№ 21

РЕДАКЦІЯ „КІЕВЛЯНИНА"

открыта для посѣтителей по дѣламъ газеты ежедневно отъ 4-хъ до 6-ти час. пополуд. Статьи для напечатанія должны быть присылаемы за подписью автора и съ обозначеніемъ адреса, хотя-бы авторъ пожелалъ скрыть свое имя въ печати. Статьи, доставленныя безъ означенія условій, считаются бесплатными. *Мелкія замѣтки и корреспонденціи вовсе не возвращаются.* Статьи, признанныя редакціею неудобными къ печатанію, сохраняются въ теченіе трехъ мѣсяцевъ въ редакціи; возвращеніе ихъ по почтѣ редакція на себя не принимаетъ. Принятыя для напечатанія статьи, въ случаѣ надобности, подлежатъ сокращенію.

Подписка и объявленія принимаются въ Кіевѣ: 1) въ главной конторѣ редакціи „Кіевлянина"—Караваевская, № 5, отъ 10 ч. утра до 8 ч. веч., въ праздн. отъ 11 до 8 ч. веч.; 2) въ крещатикскомъ отдѣленіи конторы при книжн. магазинѣ Н. Я. Оглоблина; 3) въ подольскомъ отдѣленіи конторы при книжномъ магазинѣ Товарищества И. Д. Сытина, Гостиный рядъ, № 50; 4) въ С.-Петербургѣ въ книж. складѣ Н. Я. Оглоблина, Екатерининская, № 4.

КІЕВЛЯНИНЪ

ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА ЮГО-ЗАПАДНАГО КРАЯ.

ЕЖЕДНЕВНОЕ ИЗДАНІЕ.

ВТОРНИКЪ, 21-го ЯНВАРЯ 1914 ГОДА.

Годъ пятидесятый.

№ 21

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

„Кіевлянинъ" съ достав. и перес.: на годъ—12 р., на 11 м.—11 р. 20 к., на 10 м.-10 р. 50 к., на 9 м.-9 р. 50 к., на 8 м.-8 р. 50 к., на 7 м.-7 р. 50 к., на 6 м.-6 р. 50 к., на 5 м.—5 р. 50 к., на 4 м.—4 р. 40 к. на 3 м.—3 р. 30 к., на 2 м.-2 р. 30 к., на 1 м.-1 р. 20 к.; безъ дост. и перес.: на годъ—10 р., на 11 м.-9 р. 20 к., на 10 м.-9 р. на 9 м. 8 р. 20 к., на 8 м.-7 р 40 к., на 7 м.-6 р. 60 к., на 6 м. 5 р. 80 к., на 5 м.-5 р., на 4 м.-4 р., на 3 м.-3 р., на 2 м.—2 р., на 1 м.—1 р. Городскіе годовые подписчики пользуются разсрочкой по соглашенію съ конторой „Кіевлянина"; иногородніе годовые подписчики, желающіе воспользоваться разсрочкой, вносятъ къ 1-му января—5 р., къ 1-му апрѣля—4 р. и къ 1-му іюля—3 р. Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1 числа каждаго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года. За перемѣну адреса город. подписч., переходя въ иногородные, уплачиваютъ 50 к., а иногородные 30 к. При перемѣнѣ адр. просятъ прилагать печатный адресъ.

Такса за печатаніе объявленій: за одну строку въ столбцѣ или ея мѣсто: впереди текста за первый разъ 60 к., за каждый слѣдующій разъ по 30 к.; позади текста за первый разъ 30 к., за слѣдующіе разы по 15 к. Для лицъ, ищущ. труда по 10 к. строка позади текста.

Телефонъ редакціи „Кіевлянина" № 69.
Телефонъ крещатикскаго отдѣленія конторы „Кіевлянина" (Книжный магазинъ Н. Я Оглоблина) № 770.
Телефонъ типографіи И. Н. Кушнерева и К° № 89.

Кіевъ, 20-го января 1914 г.

По надѣлавшему въ послѣднее время много шума вопросу о Путиловскомъ заводѣ послѣдовало оффиціальное сообщеніе. Въ сообщеніи указывается на то, что въ печати появился рядъ свѣдѣній о предстоящемъ будто бы пріобрѣтеніи одной иностранной фирмой участія въ предпріятіи общества Путиловскихъ заводовъ посредствомъ покупки акцій названнаго общества. Далѣе поясняется, что этотъ слухъ возникъ въ связи съ предполагаемымъ увеличеніемъ капитала общества путемъ выпуска новыхъ акцій для покрытія крупныхъ расходовъ по устройству судостроительной верфи и расширенію предпріятій общества. Затѣмъ слѣдуетъ „опроверженіе" появившихся въ печати свѣдѣній, изложенное слѣдующимъ образомъ: „на самомъ дѣлѣ не только выпускъ новыхъ акцій не послѣдовалъ, но и не обращались еще къ правительству съ ходатайствомъ о разрѣшеніи таковаго. Предварительное же соглашеніе Путиловскаго общества съ кредитнымъ учрежденіемъ, предполагающимъ произвести выпускъ акцій, и избраніе финансовой группы, реализующей капиталъ, поставлено въ зависимость отъ согласія правительства".

Приведенное „опроверженіе", надо сознаться, составлено въ такихъ неопредѣленныхъ и осторожныхъ выраженіяхъ, что едва-ли можетъ разсѣять безпокойство, вызванное появившимися въ печати свѣдѣніями о Путиловскомъ заводѣ. Въ особенности характеризуетъ эту осторожность упоминаніе объ „одной иностранной фирмѣ", тогда какъ въ газетныхъ сообщеніяхъ эта фирма называлась совершенно открыто, именно говорилось о германской фирмѣ Круппа, которая будто-бы путемъ скупки акцій Путиловскаго завода стремится пріобрѣсти въ хозяйственномъ распорядкѣ завода рѣшающее значеніе. Такъ какъ на Путиловскомъ заводѣ изготовляются военные корабли, ихъ вооруженіе, оружіе, снаряды, однимъ словомъ, предметы государственной обороны страны,—то далеко не безразличнымъ представляется вопросъ о томъ, кто распоряжается на этомъ заводѣ, чье вліяніе на немъ сказывается, тѣмъ болѣе, если это вліяніе принадлежитъ иностранной фирмѣ, имѣющей тѣсную связь съ дѣломъ обороны иностраннаго государства.

Предполагаемое участіе фирмы Круппа въ дѣлахъ Путиловскаго завода послужило предметомъ безпокойства не только у насъ, но и въ союзной съ нами Франціи, гдѣ „путиловскій вопросъ" даже едва не сдѣлался предметомъ запроса въ парламентѣ. Тревога французовъ понятна, такъ какъ, помимо естественнаго недовольства тѣмъ обстоятельствомъ, что въ финансированіи такого крупнаго предпріятія, какимъ является общество Путиловскихъ заводовъ, предпочтеніе можетъ быть отдано германскимъ капиталамъ, для французскаго общества и правительства возможность германскаго вліянія въ вопросахъ государственной обороны союзной съ Франціей державы не можетъ быть такимъ обстоятельствомъ, къ которому слѣдуетъ относиться равнодушно.

Оффиціальное сообщеніе твердо стоитъ лишь на одномъ пунктѣ, а именно, что выпуска Путиловскихъ акцій еще не было, и что ходатайства о разрѣшеніи такого выпуска еще къ правительству не поступало. Но не отрицается, что выпускъ акцій необходимъ для расширенія дѣятельности Путиловскаго завода и что предварительные шаги для этого уже дѣлаются, имѣется налицо кредитное учрежденіе, которое займется выпускомъ акцій, и намѣчается финансовая группа для реализаціи капитала. Правда, въ оффиціальномъ сообщеніи говорится, что все это „поставлено въ зависимость отъ согласія правительства", и это, повидимому, признается достаточнымъ для разсѣянія опасеній, вызван-

ныхъ газетными сообщеніями о Путиловскомъ заводѣ, главнымъ образомъ, о роли германской фирмы Круппа въ предстоящемъ расширеніи предпріятій Путиловскаго общества.

Но вопросъ слишкомъ серьезенъ, чтобы ограничиваться въ немъ такими неопредѣленными и туманными оффиціальными сообщеніями. Тревогу русскаго общества можетъ разсѣять лишь ясное и категорическое заявленіе правительства, что въ вопросахъ и мѣропріятіяхъ, касающихся государственной обороны, правительствомъ не будетъ допущено нежелательнаго иностраннаго вліянія и въ этомъ смыслѣ будетъ оказано соотвѣтственное воздѣйствіе и на тѣ частныя предпріятія, которыя соблазнились бы приманкой иностранныхъ капиталовъ, но которымъ, въ силу ихъ спеціальнаго назначенія—работать въ области государственной обороны, не можетъ быть предоставлено полной свободы ни въ выборѣ такихъ капиталовъ, ни въ способахъ ихъ привлеченія.

Рудоисканіе.

Рудоисканіе, съ помощью водоуказательныхъ палочекъ (волшебнаго жезла) и физическихъ приборовъ, вступаетъ въ новую эру, хотя водоисканіе уже вошло въ нее и чрезвычайно быстро распространилось по всему свѣту.

Рудоисканіе болѣе древне, чѣмъ водоисканіе, и объ немъ говорится во многихъ древнихъ энциклопедіяхъ и магіяхъ, преимущественно какъ о волшебствѣ. Оно свойственно немногимъ лицамъ, одареннымъ отъ природы достаточнымъ физіологическимъ магнетизмомъ, чтобы чувствовать вліяніе лучеиспусканій или флуидовъ, т. е. радіоактивныхъ лучей, свойственныхъ въ различной степени разнымъ полезнымъ ископаемымъ или минераламъ, а также подземной водѣ.

Лучеиспусканіе или флуиды можно считать радіактивными лучами, потому что они отличаются всѣми свойствами радіактивныхъ лучей, обладающихъ лучами положительнаго и отрицательнаго электричества, а также болѣе или менѣе постоянной *эманаціей* и способностью всюду проникать и индуктивно вліять на источники электричества или магнетизма, не исключая животныхъ и людей, въ организмѣ коихъ образуются постоянно электро-магнетическіе токи, управляющіе всѣми нашими движеніями и передающіеся на разстояніе. Мы не будемъ останавливаться на этихъ особенностяхъ флуидовъ, объясненія и практическія примѣненія коихъ могутъ интересующіеся найти въ спеціальныхъ изданіяхъ по эсперментальному магнетизму (въ физикѣ магнетизма и т. п.).

Мы обратимъ вниманіе на практическое значеніе флуидовъ и результаты его при рудоисканіи.

Конгрессъ, бывшій въ Парижѣ, при академіи наукъ въ мартѣ 1913 года, показалъ возможность съ помощью указателей воды чувствовать, т. е. различать и угадывать металлы, находившіеся въ разныхъ запечатанныхъ пакетахъ, причемъ родъ металловъ не былъ извѣстенъ изслѣдователямъ. Такою способностью, повидимому, обладаютъ рѣдкіе люди, число коихъ можно считать по одному человѣку на *нѣсколько* тысячъ людей.

Практическое водоисканіе и рудоисканіе основано на томъ, что каждому роду металловъ или ихъ солей, а также текучей подземной водѣ свойственъ своего рода или силы флуидъ, вызывающій у чувствительныхъ людей движеніе указателей воды до предѣла извѣстнаго или выясняемаго практически, угла наклоненія указателя или движенія стрѣлки физическаго прибора, отмѣчаемаго градусами вертикальнаго или горизонтальнаго круга (лимба).

Такъ, подземной водѣ, золоту и серебру свойственъ уголъ наклоненія 90°, ртути—70—80°, мѣди 60—70°, колчедану и марганцу 50—60°, желѣзной рудѣ 20—30°, графиту, каменной соли, бурому, углю и коалину свойственны углы—10—20° и подземнымъ пустотамъ-пещерамъ и кавернамъ—до 10°.

Сильно радіактивныя вещества вызываютъ уголъ вращенія указателя до 90°, а *бромистый радій* вызываетъ непрерывное вращеніе указателя.

Новѣйшія изобрѣтенія и изслѣдованія, съ помощью указателей изъ дерева (вилкообразной вѣтки) и разныхъ металловъ уже даютъ возможность не только различать родъ металловъ въ ихъ смѣсяхъ, но и опредѣлять количества ихъ, взятыя для смѣси. Это даетъ надежду практически выработать возможность опредѣлять не только родъ ископаемыхъ, но и ихъ массу, а быть можетъ глубину ихъ залеганія по разстоянію вліянія, какъ это приблизительно дѣлается уже для подземной воды.

Съ августа мѣсяца 1913 года мною лично, при изысканіяхъ источниковъ подземной воды на рудникахъ была испытана своя чувствительность по отношенію къ рудамъ, которая, какъ оказалось, дала возможность сдѣлать по настоящій 1914 г., т. е. за 5 мѣсяцевъ, цѣлый рядъ приблизительныхъ указаній залеганія минераловъ или полезныхъ ископаемыхъ тамъ, гдѣ ранѣе они были неизвѣстны или присутствіе ихъ даже отвергалось.

Вотъ приблизительно, что мною чувствовалось при изысканіяхъ на мѣстахъ и поисках при проѣздахъ въ экипажахъ и поѣздахъ:

1) *Каолинъ и алебастръ*—отъ ст. Бирзулы къ Помошной и Попелюхамъ Юго-Западн. жел. дор., у ст. Косячи и Попово Южн. жел. дор., у Змiева Сѣв.-Донец. ж. д.

2) *Каменная соль*—по долинѣ р. Торца отъ ст. Лозовой къ Славянску Южн. жел. дор. и далѣе черезъ р. Донецъ къ ст. Яма и выше ея, по долинѣ до подъема на возвышенность по Сѣверо-Донецкой жел. дор.

3) *Графитъ*—въ сторонѣ отъ ст. Зеленой Южн. жел. дор. и, вѣроятно, у с. Кохановки, въ 18 верстахъ отъ гор. Ананьева, Херсонской губерніи.

4) *Бурый уголь*—у ст. Голты, Помошной, Елисаветграда и Слободки Юго-Западн. жел. дор. и у ст. Попово Южн. жел. дор.

5) *Каменный уголь*—отъ ст. Лозовой въ стороны къ Полтавѣ, Харькову, Славянску и ст. Синельниково Южн. жел. дор., отъ послѣдней къ ст. Гришино и къ Екатеринославу. Также у ст. Кодыма, Абамелико и Слободка Юго-Западн. жел. дор.

6) *Желѣзныя руды*—отъ ст. Пятихатка къ Екатеринославу, къ Долинской и къ Корыстовкѣ, Екатерининской и Южн. ж. д., у ст. Елисаветграда, Знаменки и Винницы къ Казатину и отъ Слободки къ Воронкову и Бирзулѣ, Юго-Зап. ж. д., у ст. Искровки и Полтавы къ Сагайдаку и Корыстовкѣ, Южной и Кіево-Полтавской ж. д.

7) *Мѣдныя руды*—въ 15-ти верстахъ отъ ст. Свотово, Екатер. ж. д., и у ст. Вапнярки и Рыбницы, Юго-Западн. ж. д., и у ст. Симферополь, Южной ж. д.

8) *Ртутная руда*—у ст. Сентяновки, Сѣверо-Донецк. ж. д., у ст. Никитовки и Славяносербскъ, Южной ж. д., въ двухъ мѣстахъ на строющейся линіи Родаково—Лихая, Сѣверо-Донецкой жел. дор., и отъ Знаменки къ Корыстовкѣ и Байдаковкѣ, Южн. ж. д.

Лучи вліянія золота или серебра съ сильно радіактивныхъ веществъ, вызывающихъ круговое движеніе указателя,—по линіи строющейся жел. дор. Родаково—Лихая, около 20-ти верстъ сѣвернѣе послѣдней, у ст. Корыстовки и между Симферополемъ и Севастополемъ, Южн. ж. д., и у ст. Знаменки, Вапнярки и Голты, Юго-Западн. ж. д.

Перечисленныя мѣста вліяній флуидовъ полезныхъ ископаемыхъ могутъ быть не совсѣмъ правильно опредѣлены и потребны болѣе детальныя и точныя изысканія. Но онѣ указываютъ на возможность быстрыхъ поисковъ минераловъ и указаній мѣстъ, гдѣ слѣдуетъ производить болѣе подробныя развѣдки ихъ, а, слѣдовательно, избавляютъ насъ отъ лишнихъ расходовъ на развѣдки тамъ, гдѣ ничего не чувствуется или нѣтъ минераловъ.

Такіе поиски необходимы или, по крайней мѣрѣ, полезны при геологическихъ и гидрологическихъ описаніяхъ губерній, уѣздовъ и частныхъ владѣній.

Какъ затраты на буреніе, при гидрологическихъ изслѣдованіяхъ мѣстностей, обходятся во много разъ дороже безъ предварительнаго разысканія подземныхъ водъ указателями воды, что признано вездѣ, но внѣ предѣловъ Россіи, такъ и развѣдки полезныхъ ископаемыхъ еще во много разъ болѣе превзойдутъ стоимость ихъ, чѣмъ при условіяхъ предварительныхъ поисковъ минераловъ указателями воды и вновь постоянно изобрѣтаемыми физическими приборами для изысканій.

Удешевленіе производства развѣдокъ, конечно, послужитъ къ развитію горнопромышленнаго дѣла и въ такихъ мѣстахъ, гдѣ теперь не имѣютъ понятія о существованіи полезныхъ ископаемыхъ.

Въ древнія времена практическое горноразвѣдочное дѣло основывалось на поискахъ указателями, но это считалось волшебствомъ и магіей, держалось въ секретѣ и уходило въ могилу или замирало со смертью чувствительныхъ людей, работавшихъ указателями.

Нужно надѣяться, что хотя наука еще до сихъ поръ не объяснила дѣйствій и силъ волшебнаго жезла, но что такое рудоисканіе теперь не замретъ, если къ нему отнесутся съ должнымъ вниманіемъ.

Нужно помнить, что успѣхъ дѣла въ новыхъ идеяхъ и въ умѣніи во время отказаться отъ старыхъ, если онѣ безполезны.

Инженеръ **А. Монвижъ-Монтвидъ**.

Памяти преосвященнаго Іоанникія (Ефремова), епископа Бѣлгородскаго.

Со дня печальной кончины епископа Іоанникія Бѣлгородскаго вотъ уже больше недѣли не сходитъ со страницъ *«Кіевской Мысли»* и *«Послѣднихъ Новостей»* тенденціозное освѣщеніе страшной смерти почившаго. И телеграммы, и замѣтки, и фельетоны—все въ одномъ духѣ. Давно уже замѣчено, что, какое бы тяжелое событіе ни случилось у насъ, люди *«извѣстнаго направленія»* все хотятъ объяснить съ своей точки зрѣнія, всему найти одну, желанную для нихъ, причину. Виноватъ-де во всемъ общественно-государственный укладъ, виновата администрація,—люди гибнутъ отъ ея произвола и насилія; надъ совѣстью и убѣжденіями гражданъ царитъ гнетъ; атмосфера заражена реакціонными міазмами; нечѣмъ дышать, нѣтъ выхода свободнымъ, идеальнымъ порывамъ души къ добру, къ свѣту, къ правдѣ и т. п.,—все въ этомъ родѣ... Какъ же не использовать для иллюстраціи подобныхъ сужденій такое исключительное событіе, какъ насильственная смерть православнаго епископа! Даже епископъ, молъ, вынести не могъ господствующаго гнета неправды. Даже епископъ... Грустно, должно быть, читать все это православно-русскому человѣку, но особенно тяжело тому, кто зналъ близко и хорошо покойнаго.

Мнѣ, какъ товарищу, хотѣлось бы сказать нѣсколько словъ по поводу этой кощунственной тризны, этой дьявольской свистопляски надъ свѣжей могилой дорогого покойника со стороны людей, для которыхъ, кажется, нѣтъ ничего святого,—«для краснаго словца они не пощадятъ и родного отца». Остановитесь!—хочется сказать имъ. Будьте добрѣе, не тревожьте покоя отшедшей отъ міра чистой и доброй души! Вы говорите, что почившій былъ идеальнымъ человѣкомъ,—вы правду говорите. Но зачѣмъ же вы этотъ идеалъ сами разбиваете своими сужденіями о насильственной смерти покойника? зачѣмъ топчете въ грязь священную память его? Вы или не замѣчаете логической непослѣдовательности въ своихъ сужденіяхъ, или разсчитываете не невѣжество другихъ и просто думаете смутить чью то совѣсть. Епископъ, говорите вы, этотъ идеальный монахъ покончилъ съ собою въ полномъ сознаніи, будучи совершенно здоровымъ душевно человѣкомъ. Онъ палъ, будто бы, жертвою произвола и разыгравшихся политическихъ страстей. Но что же это за монахъ тогда? что за епископъ? гдѣ же этотъ идеалъ?!

Иванъ Александровичъ Ефремовъ,—такъ назывался онъ въ мірѣ,—хорошо мнѣ извѣстенъ, какъ товарищъ, съ 1881 года. Юноша онъ былъ необыкновенно одаренный, съ выдающимися способностями, отличный по успѣхамъ и примѣрный по поведенію ученикъ, скромный, ласковый, общительный и дружелюбный товарищъ, съ чистой поэтически-восторженной душой (писалъ много религіозныхъ преимущественно стиховъ), глубоко-сознательно религіозный и нарѣдкость уравновѣшенный человѣкъ. Въ студенческіе годы всѣ эти черты окончательно опредѣлились въ немъ и создали цѣльный и твердый характеръ. Среди товарищей, у начальства и у людей вообще, съ которыми приходилось ему соприкасаться, онъ пользовался всегда и неизмѣнно искренней любовью и полнымъ уваженіемъ. Въ присутствіи Ивана Александровича, изъ уваженія къ нему, у насъ, товарищей, обыкновенно прекращались такъ свойственные молодежи легкомысленные разговоры и разные анекдоты. Не ловко какъ то было. Онъ являлся сдерживающимъ началомъ. Какъ человѣкъ выдающійся во всѣхъ отношеніяхъ, на котораго вполнѣ можно было положиться, онъ, еще будучи воспитанникомъ послѣдняго класса духовной семинаріи, былъ рекомендованъ начальствомъ Великой Княгинѣ Александрѣ Петровнѣ въ качествѣ гувернера-репетитора Ея питомцевъ и до самой смерти Ея пользовался исключительной любовью и уваженіемъ Ея, особенно за свой характеръ, за выдержанный тактъ. Она даже сказала однажды отцу И. А.: «Я желала бы имѣть такого сына, какъ вашъ И. А.» Когда рѣшилъ И. А. Ефремовъ принять иноческій чинъ, у насъ, товарищей, не могло явиться сомнѣнія насчетъ искренности и безкорыстности этого шага; онъ былъ естественнымъ результатомъ глубокихъ убѣжденій и непоколебимой строго продуманной рѣшимости, давно лелѣянной мечты; устранялся всякій намекъ на карьеризмъ, на честолюбіе. Кстати сказать, монашество И. А. принялъ уже по окончаніи курса... Монахъ по природѣ, по призванію, по всему складу своей души, онъ принималъ на себя три священнѣйшихъ иноческихъ обѣта,—цѣломудріе, нестяжательность и безусловное отреченіе отъ своей воли,—какъ иго Христово, благое и легкое, съ радостью, съ твердой рѣшимостью крестоношенія до могилы. Такъ мы думали, вѣрили и никогда не усумнимся въ этомъ. Принявъ все это во вниманіе, трудно допустить, нельзя, чтобы человѣкъ такого духовнаго склада, такого христіанскаго убѣжденія, такой высокой настроенности, какія бы жизненныя перипетіи ни случились ему на трудномъ пути испытаній и искушеній, могъ пасть подъ тяжестью креста *сознательно*. Нѣтъ!—такъ наша совѣсть говоритъ. Сразилъ его недугъ давній, застарѣлый, неумолимый, физическій недугъ. Сколько я помню И. А., я не могу его представить безъ лѣкарствъ, особенно въ послѣдніе годы студенчества, когда въ академіи мы жили въ одной съ нимъ комнатѣ. Всякаго рода микстуры, пилюли, порошки,—все это бромъ, бромъ,—обливанія водой и обтиранія, вылеживанія въ больницѣ, строгій режимъ, діета, полное воздержаніе отъ всякихъ наркотиковъ,—все это характеризовало и заполняло всю жизнь И. А. послѣ академическихъ занятій. Иначе и не могу его представить. Онъ велъ продолжительную, непрерывную, упорную борьбу съ нервной болѣзнью, пока не палъ сраженный ею. Онъ палъ въ борьбѣ съ недугомъ, но не побѣжденъ... Его умъ, совѣсть и чувство собственнаго достоинства не могли уступить дороги компромиссу... Лучше страдать, чѣмъ пасть... Вотъ единственная причина тяжелой жизни и печальнаго конца ея. Другой причины нѣтъ и не нужно грубо-кощунственно копаться въ святой душѣ, чтобы найти ее. Крѣпко вѣримъ, что чистая отъ юности и до послѣдняго дня *свободная* и *сознательная* его душа отлетѣла къ Богу раньше, чѣмъ наступилъ страшный конецъ тѣлесной храмины ея.

Съ благоговѣніемъ передъ священной памятью дорогого товарища и съ твердымъ упованіемъ молимъ Небеснаго Архіерея, да успокоитъ душу раба своего, епископа Іоанникія, въ селеніяхъ праведныхъ, гдѣ нѣтъ болѣзней, скорби и страданій.

Священникъ **Н. Шараевскій**.

В. В. Розановъ и религіозно-философское общество.

Вопросъ объ исключеніи В. В. Розанова изъ религіозно-философскаго общества возникъ, какъ видно изъ документовъ, разосланныхъ совѣтомъ общества, еще 14 ноября 1913 г.

Признавъ «выступленія В. В. Розанова въ печати несовмѣстимыми съ общественною порядочностью», а совмѣстную работу съ нимъ въ одномъ и томъ же общественномъ дѣлѣ невозможной, совѣтъ поручилъ, по словамъ «Рѣчи», предсѣдателю общества А. Б. Карташеву обратиться къ В. В. Розанову съ предложеніемъ «поступить на основаніи § 8 общества», т. е. добровольно выйти изъ числа членовъ общества.

Сообщивъ В. В. Розанову о постановленіи совѣта, А. В. Карташевъ ему между прочимъ писалъ:

«Сообщая вамъ вышеизложенное, я надѣюсь, что вы пойдете навстрѣчу желанію совѣта и не вынудите меня огласить настоящее постановленіе въ общемъ собраніи общества».

Въ отвѣтъ на это, предсѣдатель получилъ 26 октября 1913 г. отъ В. В. Розанова частное письмо, въ которомъ онъ извѣщаетъ, что предпочитаетъ, чтобы дѣлу былъ данъ формальный ходъ и проситъ дѣйствовать такъ, «какъ бы онъ ничего не писалъ».

Тогда предсѣдатель общества обратился къ В. В. Розанову со вторымъ письмомъ отъ 30 ноября 1913 г. въ которомъ писалъ:

«Въ отвѣтъ на ваше письмо ко мнѣ отъ 26 октября, увѣдомляю васъ, что я не довелъ его до свѣдѣнія совѣта религіозно-философскаго общества исключительно въ виду вашей просьбы считать его частнымъ. Но такъ какъ я обратился къ вамъ офиціально, на основаніи постановленія совѣта, то покорнѣйше прошу и васъ отвѣтить мнѣ, не позже 10 декабря, офиціальнымъ же письмомъ, которое я могъ бы доложить въ ближайшемъ засѣданіи совѣта. Въ противномъ случаѣ я буду считать себя въ правѣ огласить въ совѣтѣ и въ общемъ собраніи членовъ упомянутое письмо ваше».

На это письмо В. В. Розановъ не отвѣтилъ, и совѣтъ религіозно-философскаго общества въ засѣданіи 11 декабря поэтому постановилъ предложить ближайшему собранію исключить В. В. Розанова изъ числа членовъ общества.

Отъѣздъ графа В. А. Бобринскаго.

18 января гр. В. А. Бобринскій съ поѣздомъ Варшавской жел. дор. уѣхалъ въ Австрію, въ Мармарошъ-Сигетъ, на дѣло угроруссовъ для дачи показаній въ пользу обвиняемаго о. Кабалюка.

Графа въ поѣздкѣ сопровождаетъ сотрудникъ «Земщины» В. А. Комаровъ. Для проводовъ на перронѣ Варшавскаго вокзала собрались многіе сотрудники правыхъ газетъ и масса публики.

Какъ извѣстно, графъ В. А. на ходатайство передъ австрійскимъ правительствомъ о безпрепятственномъ въѣздѣ получилъ отказъ.

Наканунѣ всероссійской переписи.

Подготовительныя къ второй всероссійской переписи работы, по свѣдѣніямъ «Нов. Вр.», начнутся въ самомъ непродолжительномъ времени. Въ связи съ этимъ предполагается учредить двѣ должности помощниковъ директора центральнаго статистическаго комитета съ правами вице-директоровъ. Смѣта расходовъ по новымъ работамъ исчислена на 1914 г. въ суммѣ около 900,000 руб. Отпускъ этихъ средствъ и вопросъ объ учрежденіи новыхъ должностей помощниковъ директора будетъ разрѣшенъ въ законодательномъ порядкѣ.

ЗА-ГРАНИЦЕЙ.

Отставка эльзасъ-лотарингскаго правительства.

Однимъ изъ послѣдствій событій въ Цаберне была отставка всего правительства Эльзасъ-Лотарингіи со штатгальтеромъ графомъ Веделемъ во главѣ. «Nordd. Allg. Zeit.» сообщаетъ, правда, что графъ Ведель выразилъ согласіе остаться на своемъ посту еще въ теченіе нѣсколькихъ мѣсяцевъ, чтобы ознакомить съ ходомъ дѣлъ своего преемника и его помощниковъ. При замѣщеніи оказавшихся вакантными постовъ правительству пришлось считаться съ серьезными затрудненіями. Кандидатомъ на постъ штатгальтера называютъ въ политическихъ кругахъ министра земледѣлія Шорломера. Какъ можно понять изъ оффиціозной статьи въ «Strassburger Post», правительство подало въ отставку потому, что ему не были даны требуемыя имъ гарантіи.

Одновременно по случаю дня рожденія императора вблизи Метца произошли новые инциденты, которые изображаются въ слѣдующемъ видѣ:

Музыку сапернаго баталіона слушали два лотаринца, говорившіе между собою по-французски. Вдругъ къ нимъ подошелъ лейтенантъ съ приглашеніемъ говорить по-нѣмецки или уйти совсѣмъ. Лотаринцы ушли въ сосѣдній ресторанъ. Лейтенантъ послѣдовалъ за ними, и такъ какъ они продолжали говорить по-французски, онъ пытался удалить ихъ и изъ ресторана на томъ основаніи, что они своимъ поведеніемъ будто бы намѣренно нарушаютъ торжественность дня. Когда лотаринцы отказались повиноваться, лейтенантъ привелъ маіора, который распорядился арестовать непокорныхъ и еще двухъ ихъ соотчичей. Мало того, онъ грубо сбилъ съ одного изъ нихъ шапку на томъ основаніи, что передъ прусскимъ маіоромъ они обязаны стоять съ непокрытой головой. Затѣмъ всѣ арестованные были переданы полиціи, которая вскорѣ ихъ освободила. Инцидентъ этотъ, впрочемъ, окончился миролюбиво, такъ какъ освобожденные лотаринцы согласились письменно выразить командующему баталіономъ свое сожалѣніе по поводу происшедшаго столкновенія.

Катастрофа въ Дортмундѣ.

17 (30) января въ каменноугольныхъ копяхъ вблизи Дортмунда произошелъ взрывъ, причемъ обваломъ были замурованы въ копяхъ 80 рабочихъ. Со всѣхъ сторонъ на мѣсто взрыва немедленно стали стекаться рабочіе другихъ шахтъ, и вскорѣ были организованы энергичныя спасательныя работы. Удалось откопать 16 труповъ, 3 легко раненыхъ и 9 тяжело раненыхъ рудокоповъ. До самаго мѣста катастрофы не удалось еще добраться, и можно предположить, что остальные запертые подъ землей рабочіе обречены на гибель. Одинъ изъ руководителей спасательныхъ работъ прямо заявилъ, что очень мало надежды извлечь живымъ на свѣтъ Божій хотя одного изъ этихъ несчастныхъ. Газы отъ взрыва такъ переполнили шахты и переходы, что проникнуть въ нихъ невозможно даже въ шлемахъ, и съ аппаратами для дыханія кислородомъ. Можно съ увѣренностью сказать, что всѣ жертвы катастрофы вскорѣ задохлись. Кромѣ того трупы ихъ погребены подъ такими массами обвалившихся горныхъ породъ, что добраться до нихъ не представляется почти никакой возможности. Катастрофа могла бы имѣть еще болѣе ужасныя послѣдствія, но, къ счастью, незадолго передъ взрывомъ партія рабочихъ поднялась наверхъ и такимъ образомъ избѣгла ожидавшей ее страшной участи.

Мѣстныя извѣстія.

Предсѣдатель Кіевскаго общества сельскаго хозяйства **Ю. Л. Давыдовъ** выѣхалъ въ Петербургъ для возбужденія ряда ходатайствъ въ связи съ представленіемъ въ департаментъ земледѣлія смѣты общества на 1914 годъ.

Утвержденіе въ должности. Членъ Звенигородской городской управы А. А. Котовскій утвержденъ въ этой должности кіевскимъ губернаторомъ на четырехлѣтіе съ 1913 года.

Кіевскимъ клубомъ русскихъ націоналистовъ посланы слѣдующія телеграммы:

1) «Петербургъ. Кіево-Печерское лаврское подворье. Его высокопреосвященству высокопреосвященнѣйшему Флавіану, митрополиту Кіевскому и Галицкому. Клубъ русскихъ націоналистовъ въ Кіевѣ, ознакомившись съ тѣмъ судомъ надъ угро-руссами, который происходитъ въ Мармарошъ-Сигетѣ, въ Венгріи, съ ужасомъ и негодованіемъ констатируетъ, что въ центрѣ культурной Европы, въ XX вѣкѣ возродилось мрачное средневѣковье, и въ атмосферѣ этого средневѣковья происходитъ судъ надъ русскимъ народомъ, который государственныя власти Австро-Венгріи пытаются приговорить къ національной смерти, и судъ надъ православной вѣрой, исповѣданіе которой въ XX вѣкѣ объявлено Австро-Венгріей государственнымъ преступленіемъ. Клубъ русскихъ націоналистовъ горячо протестуетъ противъ происходящаго въ Австро-Венгріи по отношенію къ русскому народу попиранія всѣхъ человѣческихъ правъ.

Усердно просимъ ваше высокопреосвященство, какъ архипастыря несчастной Галицкой Руси, поднять свой голосъ на защиту гонимаго у Карпатъ православія».

Такого же содержанія телеграммы посланы: И. Е. Раковичу, гр. Бобринскому, С.-Петербургскому телеграфному агентству и въ редакцію «Новаго Времени».

2) «Петербургъ. Воскресенскій проспектъ, 9. Его сіятельству графу Владиміру Алексѣевичу Бобринскому. Клубъ русскихъ націоналистовъ въ Кіевѣ преклоняется предъ вашимъ мужествомъ, предъ вашей благородной готовностью на самопожертвованіе ради торжества русскаго національнаго дѣла. Мужайтесь. Русское общество благословляетъ васъ на подвигъ. Предсѣдательствующій Анатолій **Моссаковскій**».

Въ университетѣ. Министерство народнаго просвѣщенія увѣдомило ректора университета св. Владиміра засл. проф. Н. М. Цытовича о томъ, что министръ разрѣшаетъ двухъ бывшихъ студентовъ Кіевскаго университета (филолога Л. Б—ша и юриста В. Ш—ва), подлежащихъ увольненію по 526 статьѣ (невыдержаніе опредѣленнаго числа полукурсовыхъ испытаній соотвѣтственно числу прослушанныхъ семестровъ и времени пребыванія въ университетѣ),—принять обратно въ университетъ въ текущемъ учебномъ семестрѣ. Лица эти въ предстоящемъ учебномъ году по предписанію министерства должны выполнить требованія, необходимыя для полученія выпускного свидѣтельства.

Къ празднованію 100-лѣтія со дня рожденія поэта Т. Г. Шевченко. Комитетъ по устройству празднованія 100-лѣтія со дня рожденія поэта Т. Г. Шевченко обратился въ городскую думу съ ходатайствомъ объ ассигнованіи 5,000 руб. на устройство этого празднованія, а также о переименованіи одной изъ улицъ города въ Шевченковскую. Указанная сумма необходима комитету главнымъ образомъ на наемъ концертнаго и театральнаго помѣщеній, а также на другіе расходы, связанные съ устройствомъ чествованія. Что касается переименованія одной изъ улицъ города въ Шевченковскую, то комитетъ намѣренъ предложить думѣ назвать этимъ именемъ нижнюю часть Большой Васильковской улицы, начиная отъ угла Караваевской ул., гдѣ будетъ сооруженъ памятникъ поэту.

Расширеніе женской торговой школы. Общество распространенія коммерческаго образованія въ Кіевѣ обратилось въ Кіевское городское управленіе съ ходатайствомъ принять на себя передъ министерствомъ торговли и промышленности ручательство въ аккуратной уплатѣ обществомъ 45,000 руб., выдаваемыхъ заимообразно министерствомъ на производство надстройки третьяго этажа надъ зданіемъ училища. Надстройка новаго этажа вызывается настоятельной необходимостью открыть параллельные классы, въ виду происходящихъ массовыхъ отказовъ въ пріемѣ въ училище. Средства школы, вмѣстѣ со зданіемъ и капиталами, оцѣнивается въ суммѣ до 250,000 руб. Ходатайство общества внесено на обсужденіе думы.

Въ городской театральной комиссіи. Въ состоявшемся на-дняхъ засѣданіи городской театральной комиссіи былъ подвергнутъ обсужденію вопросъ о пріобрѣтеніи для нуждъ городского театра органа. По собраннымъ комиссіей свѣдѣніямъ, стоимость органа достигаетъ 6,000 руб. Часть этой суммы—2,500 р. принимаетъ на себя антрепренеръ театра М. Ф. Багровъ; объ ассигнованіи остальной части театральная комиссія ходатайствуетъ предъ городской думой.

Къ снабженію населенія доброкачественнымъ молокомъ. Въ состоявшемся на дняхъ подъ предсѣдательствомъ Ѳ. С. Бурчака засѣданіи городской санитарной комиссіи ветеринарнымъ врачемъ В. К. Королевымъ былъ сдѣланъ докладъ о результатахъ испытанія молока, которымъ снабжается населеніе гор. Кіева. Работа эта была исполнена В. К. Королевымъ на основаніи постановленія санитарной комиссіи. В. К. Королевъ взялъ пробы молока въ 27 лавкахъ, причемъ анализомъ установлена крайняя степень загрязненія этого продукта. Городская санитарная комиссія, признавая необходимымъ настоятельно бороться съ этимъ зломъ и продолжать испытанія молока, поручила В. К. Королеву совмѣстно съ двумя другими ветеринарными врачами осмотрѣть всѣ молочныя фермы и лавки и произвести изслѣдованіе продаваемыхъ тамъ продуктовъ. По окончаніи работъ по изслѣдованію степень загрязненія молока должна быть изображена графически и представлена на заключеніе ближайшаго засѣданія санитарной комиссіи, которое состоится въ первыхъ числахъ февраля.

Къ предстоящимъ мостовымъ работамъ. На-дняхъ Кіевской городской управой были произведены торги на производство въ строительномъ сезонѣ текущаго года работъ по замощенію ряда улицъ города, за счетъ попуднаго сбора, гранитными кубиками и мозаикой на бетонномъ основаніи. Общая площадь предстоящаго замощенія равна 3,000 квадр. саж., въ томъ числѣ мозаикой—1,700 кв. саж. Результаты торговъ были разсмотрѣны мостовой строительной комиссіей, которая признала необходимымъ сдать производство мостовыхъ работъ теперешнему подрядчику по производству мостовыхъ работъ Г. И. Боброву. Общая стоимость всѣхъ предположенныхъ мостовыхъ работъ достигаетъ 75,000 руб.

Взысканіе съ городскихъ управленій недоимокъ по содержанію городской полиціи и учебныхъ заведеній. Управляющій Кіевской казенной палатой обратился къ кіевскому губернатору съ просьбой о побужденіи городскихъ управленій: Васильковскаго, Сквирскаго, Таращанскаго и Черкасскаго къ пополненію 55,955 руб. недоимокъ обязательныхъ пособій казнѣ на содержаніе въ 1913 году полиціи и учебныхъ заведеній, такъ какъ, несмотря на неоднократныя напоминанія объ этомъ, требованія казенной палаты остаются безъ удовлетворенія.

Курсы по скотоводству и молочному хозяйству. Кіевское губернское земство устраиваетъ въ нѣсколькихъ пунктахъ губерніи, съ 20 февраля по 20 марта, курсы по скотоводству и молочному хозяйству, съ организаціей при нихъ показательнаго кормленія.

Состояніе озимыхъ посѣвовъ. Изъ большинства уѣздовъ указываютъ на то, что истекшая осень была теплой, тихой и умѣренно сухой, вслѣдствіе чего въ Кіевской губерніи озимые росли и развивались очень хорошо. Случаевъ пересѣва почти не наблюдалось. О перерослѣ же озимыхъ (выбрасываніе стрѣлки) сообщенія встрѣчаются, но они очень немногочисленны; въ такихъ случаяхъ на посѣвы пускали скотъ. Встрѣчаются также сообщенія о поврежденіи посѣвовъ мышами.

Женскій клубъ. Въ воскресенье 19 января въ помѣщеніи общества «Вѣстникъ Знанія» состоялось открытіе состоящаго при обществѣ женскаго клуба. Посѣтителямъ былъ предложенъ чай, во время котораго любительскими силами исполнялись литературно-музыкально-вокальные номера, а также игралъ румынскій оркестръ.

Открытіе шофферскихъ курсовъ. Съ 1 февраля текущаго года при городскомъ Александровскомъ ремесленномъ училищѣ открываются шофферскіе курсы.

Таинственное предложеніе. В. А. Кучукъ, владѣлица нѣсколькихъ домовъ, выходящихъ на площадь предъ зданіемъ городского театра, гдѣ предполагается постановка памятника Н. В. Гоголю, обратилась вчера къ городскому головѣ съ заявленіемъ, въ которомъ указываетъ, что она истратила крупную сумму на упорядоченіе этой площади и въ данное время проситъ не ставить здѣсь памятниковъ ни Н. В. Гоголю, ни Т. Г. Шевченко, въ виду того, что, при участіи просительницы, площадь эта получитъ украшеніе, болѣе подходящее ея расположенію. Въ чемъ будетъ заключаться это украшеніе, просительница пока не сообщаетъ.

Очередное общее собраніе членовъ Кіевскаго родительскаго кружка назначено на 21 января въ 8 час. вечера. Собраніе состоится въ залѣ совѣта управленія Юго-Западныхъ желѣзныхъ дорогъ (Театральная улица, д. управленія Юго-Зап. жел. дор.). Предметы занятій: 1) Вступительное слово товарища предсѣдателя кружка П. А. Конскаго. 2) Докладъ А. Т. Дучинской: „о планахъ теоретическихъ занятій въ общихъ собраніяхъ кружка". 3) Докладъ Г. В. Демченко: „о записываніи уроковъ и лекцій". 4) Вопросъ объ организаціи „очага" для дѣтей школьнаго возраста. 5) Избраніе новыхъ членовъ. 6) Текущія дѣла.

21 января, въ помѣщеніи Теософическаго общества (Большая Подвальная, № 26) состоится **открытое собраніе** съ докладомъ Е. Г. Бердяевой: комментаріи къ книгѣ „Свѣтъ на пути". Начало въ 7 часовъ.

На Днѣпрѣ. Въ виду усилившейся оттепели, ледъ на Днѣпрѣ почернѣлъ, вздулся, но держится еще общей массой. Сообщеніе по льду трухановцевъ съ кіевскимъ берегомъ прервалось. При малѣйшемъ напорѣ воды Днѣпръ у Кіева можетъ вскрытся. Въ заливахъ Днѣпра ледъ еще держится крѣпко, сообщеніе по льду въ Матвѣевскомъ заливѣ и въ Оболонской гавани не прерывается. Ниже Николаевскаго цѣпного моста ледъ уже сильно нарушенъ напоромъ воды, во многихъ мѣстахъ образовались обширныя промоины, сообщеніе по льду прервалось.

Заготовка льда. Поздній ледоставъ на Днѣпрѣ и теплая зима поставили кіевскихъ домовладѣльцевъ въ большое затрудненіе по заготовкѣ льда въ прокъ. Прочный ледъ установился лишь въ концѣ декабря, а рождественскіе праздники лишили возможности своевременно приступить къ набивкѣ ледниковъ, почему работы по набивкѣ начались только съ 8—10 января. Работы по колкѣ льда на рѣкѣ и набивкѣ ледниковъ велись въ послѣдніе дни весьма энергично, но наступившая съ 18 января рѣзкая оттепель лишила возможности продолжать работы, такъ какъ поверхъ льда на рѣкѣ пошла вода, санный путь испортился и перевозка льда стала невозможной. Боязнь остаться безъ льда заставляетъ перевозить его на колесныхъ подводахъ, что выходитъ очень дорого и медленно. А ледъ, между тѣмъ, на рѣкѣ быстро портится и чернѣетъ.

Эпидеміи. Зарегистрованы эпидеміи скарлатины въ Уманскомъ и Володарскомъ (Сквирскаго уѣзда) врачебныхъ участкахъ. На борьбу съ этими эпидеміями губернское земство командировало эпидемическій персоналъ.

Заявленіе о кражѣ. Проживающій въ домѣ № 44 на Прозоровской улицѣ Людомиръ Яхимовичъ заявилъ полиціи о томъ, что его квартиранты Леонъ Горницъ и Петръ Марченко въ его отсутствіе съ 5 по 19 января похитили изъ квартиры нѣсколько домашнихъ вещей на 514 рублей, а затѣмъ выѣхали изъ квартиры и поселились въ домѣ № 4 на Мало-Подвальной улицѣ.

Кражи. Въ домѣ № 4 на Дмитріевской улицѣ изъ квартиры кр. Григорія Баранова совершена кража одежды на 200 руб.

На Александровской площ. днемъ 19 января у торговца мелкими товарами Исидора Журавля похищена витрина съ серьгами, кольцами и другими дешевыми предметами украшеній на 170 руб.

Покушеніе на самоотравленіе. Въ домѣ № 79 на Глубочицкомъ шоссе покушалась на самоотравленіе кр. А. Ж—ва, 26 лѣтъ. Причина самоотравленія неизвѣстна. Отравившаяся доставлена въ Александровскую больницу.

Въ домѣ № 28 на Ново-Вокзальной улицѣ покушалась на самоотравленіе изъ ревности А. Г—ко. Отравившейся медицинское пособіе оказано на квартирѣ.

Неосторожная ѣзда. 19 января на Фундуклеевской улицѣ, противъ дома № 3, автомобиль № 42, управляемый шофферомъ Образцовымъ, наѣхалъ на переходившаго черезъ улицу Іоселя Минчика, старика 60 лѣтъ, который при паденіи получилъ многочисленные ушибы. Пострадавшему оказана медицинская помощь. Шофферъ привлекается къ отвѣтственности.

Раненый въ дракѣ. Около 12 часовъ ночи на 20 января на Андреевскомъ спускѣ мѣщ. Василій Комаровъ, 17 лѣтъ, по ремеслу слесарь, во время драки нанесъ ножевую рану въ спину Михаилу Соловьеву, 21 года. Раненый послѣ медицинскаго пособія доставленъ на квартиру.

Задержанные воры. Въ домѣ № 34 на Владимірской улицѣ въ ресторанѣ „Прага" 19-го января задержаны Іось Офенгендеръ и крест. Семенъ Комаровъ за кражу изъ помѣщенія ресторана посуды на нѣсколько руб.

Въ домѣ № 19 на Михайловской улицѣ задержаны при покушеніи на кражу малолѣтніе Петръ Лапицкій и Афанасій Познанскій.

Въ домѣ № 25 на Вознесенскомъ спускѣ въ квартирѣ кр. Анны Бондаревой пытался совершить кражу задержанный на мѣстѣ преступленія Арсеній Жовтунъ.

Пожаръ. На Пріоркѣ въ Копыцевомъ переулкѣ въ усадьбѣ № 15 Алексѣя Пятки около 3 часовъ ночи на 20 января сгорѣлъ отъ неизвѣстной причины деревянный одноэтажный домъ съ бывшей въ немъ обстановкой. Убытки отъ пожара достигаютъ 1,800 руб. Постройка была застрахована въ 1,300 руб.

Обвалъ. Вчера, 20 января, въ четвертомъ часу дня отъ горы, которая высится отъ Десятинной церкви надъ Подоломъ, оторвалась глыба земли и съ трескомъ и шумомъ ринулась внизъ. Обвалившейся землей засыпана задняя часть усадьбы домовладѣльца Ѳ. М. Курбатова—Вознесенская улица, домъ № 66.

Земля сползла на примыкающіе къ горѣ своими задними стѣнками сараи домовладѣльца, въ которыхъ помѣщались домовыя службы, каретный сарай и конюшня. Постройки, не выдержавъ напора земли, рухнули и обвалились. Къ счастью, во время обвала ни въ постройкахъ, ни вблизи ихъ, людей не было, почему катастрофа обошлась безъ человѣческихъ жертвъ. Подъ развалинами конюшни, расположенной въ двухъ-трехъ саженяхъ отъ домового флигеля, погибла молодая лошадь домовладѣльца. На мѣсто обвала была вызвана пожарная команда подольскаго полицейскаго участка, которая производила раскопки рухнувшихъ строеній. Общую стоимость убытковъ, причиненныхъ обваломъ, домовладѣлецъ Ѳ. Курбатовъ опредѣляетъ въ суммѣ около 200 руб.

Стрѣльба по ворамъ. Проживающій въ домѣ № 4 на Половецкой улицѣ почтово-телеграфный чиновникъ Г. Руссіяновъ заявилъ приставу Лукьяновскаго участка о томъ, что въ ночь на 19 января совершена была вторичная кража у него изъ сарая куръ. Съ цѣлью обнаруженія злоумышленниковъ устроена была въ этомъ сараѣ электрическая сигнализація, благодаря которой Г. Руссіяновъ узналъ о присутствіи воровъ и вышелъ во дворъ съ револьверомъ. Замѣтивъ двухъ неизвѣстныхъ злоумышленниковъ, шедшихъ отъ сарая, онъ выстрѣлилъ и ранилъ одного изъ нихъ. Раненый упалъ, а затѣмъ поднялся и скрылся съ товарищемъ на улицѣ. Во дворѣ они оставили свой плащъ.

◆ **Прибыли** 20 января и остановились въ гостиницахъ:

Эрмитажъ: изъ Варшавы—Добычинъ, Петербурга—Чемолосовъ, Орловской губ.—Артемьева, Переяслава—Костина, Полтавы—Велецкій, Хорола—Старицкій.

Гладынюка: изъ Григорьевскаго сахарнаго завода—Шульцъ, Лебединскаго сахарнаго завода—Вельсъ, Базаръ Волынской губ.—Крижановскій, Умани Кіевской губ.—Давидовъ, Бѣлой-Церкви—Судиловскій, Житоміра—Слонецкій, Черкасcъ—Кулешъ, Москвы—Кобылинъ, Золотоноши—Онуфріевъ, за границы—Александровичъ, Курска—Гумницкій, Ялты—Орловская, Оржицы Полтавской губерніи—Куровская.

Прага: изъ Елисаветграда—Касюра, Кавказа—Даутоковъ, Москвы—Грошевинъ, Ростова-на-Дону—Лешкевичъ-Зиновичъ-Ольшнская, Москвы—Ивановъ, Полтавы—Менедевъ, Одессы—Карпинскій, Москвы—Соловьевъ.

Прага: изъ Херсона—Берберовъ, Житоміра—Судиловскій.

Россія: изъ Переяслава—Хмельницкая—Москвы—Станкевичъ, Проскурова—Рембертовскій, Брестъ-Литовска—Агаѣевъ, Харькова—Разумовскій, Могилева губ.—Бако, Петербурга—Бурнаевъ, Н.-Сѣверска—Скипскій, Житоміра—Сонгинъ, Ростова-на-Дону—Волгинъ, Харькова—Панченко, Кіевской губ.—Пухальскій, Полоннаго—Климковскій, Петербурга—Подольская, Москвы—Верещака.

Письмо въ редакцію.

Мнѣ стало извѣстно, что университетская корпорація, общество скорой медицинской помощи, товарищи, ученики, друзья и знакомые собираются почтить меня прощальнымъ обѣдомъ по случаю оставленія мною г. Кіева и перехода въ Московскій университетъ.

Всѣмъ имъ приношу мою самую глубокую и сердечную благодарность и признательность за столь высокую для меня честь, но я принципіально противъ такихъ чествованій и отъ обѣда отказываюсь. Не могу скрыть, что мнѣ доставило бы величайшее удовольствіе, если бы деньги, предназначенныя на обѣдъ, желающіе пожертвовали въ пользу общества скорой медицинской помощи, которая въ настоящее время такъ сильно нуждается въ средствахъ для окончанія постройки станціи.

Проф. К. Э. Вагнеръ.

Наука, литература и искусство.

◆ **Третье утро камерной музыки**, состоявшееся 19 января, не отличалось ни интересностью небогатой программы, ни качествомъ ея исполненія. За исключеніемъ великолѣпнаго, всѣмъ извѣстнаго квартета Чайковскаго (es-moll), поставленнаго на первомъ мѣстѣ и исполненнаго со среднимъ успѣхомъ, въ программѣ сеанса не оказалось больше ничего, что могло-бы возбудить особенное вниманіе слушателя и доставить послѣднему минуты эстетическаго удовольствія. Неужели среди большого музыкальнаго наслѣдства стариннаго итальянскаго композитора—знаменитаго въ свое время віолончелиста Боккерини (1743—1805 г.г.),—такъ много написавшаго въ области камерной музыки, нельзя было выбрать чего-либо поинтереснѣе, содержательнѣе, чѣмъ демонстрированная скучная соната F-dur для віолончели съ аккомпаниментомъ фортепіано, въ которой авторъ даже своему излюбленному инструменту не далъ никакого простора въ смыслѣ использованія его природныхъ техническихъ преимуществъ, не говоря ужъ о жалкомъ по фактурѣ фортепіанномъ сопровожденіи. По внутреннимъ своимъ качествамъ, по блѣдному содержанію пьеса эта напоминаетъ самую простенькую наивную сонатину, которая едва-ли можетъ претендовать на включеніе въ программу спеціальныхъ академическихъ сеансовъ, какъ образецъ, вообще мало характеризующій лучшія стороны творческаго таланта автора. Пьесу подобную, конечно, можно было-бы хоть немного скрасить безукоризненнымъ исполненіемъ; однако, толкованіе г. фонъ-Мулерта нѣсколько сухое, монотонное, несовсѣмъ согласное съ аккомпаниментомъ въ ритмическомъ отношеніи,—сдѣлало пьесу еще болѣе скучной; въ дополненіе къ этому номеру программы г. фонъ-Мулертъ сыгралъ на «bis» почти однородную по содержанію сонату Локателли (1693—1764 г.г.). Сеансъ закончился исполненіемъ новинки—тріо норвежскаго композитора Синдинга для фортепіано, скрипки и віолончели (C-dur, op. 87). Ни въ одной изъ трехъ частей этого тріо нѣтъ привлекательныхъ моментовъ, на которыхъ можно было-бы сосредоточить вниманіе: объ идеѣ, о содержаніи цѣлаго въ пьесѣ и говорить нечего; первой какъ будто совсѣмъ нѣтъ; второе-же сложено изъ напизанныхъ туманныхъ фразъ, безслѣдно проходящихъ одна за другой, не оставляющихъ никакого впечатлѣнія. И съ внѣшней стороны музыки тріо не имѣетъ особенныхъ достоинствъ: ни одному изъ участвующихъ инструментовъ авторъ не далъ самостоятельнаго значенія въ смыслѣ проявленія спеціальныхъ эффектовъ; темы обставилъ онъ бѣдной, неясной, безвкусной гармоніей, вообще обнаружилъ въ этой своей пьесѣ простоватость фактуры, недостатокъ разнообразія техническихъ пріемовъ. Замѣчательно, что уже черезъ часъ—другой въ памяти у слушателя отъ этого тріо почти ничего не удержалось. Партію фортепіано взялъ на себя г. Короткевичъ. Партія эта, для піаниста непоказная, въ передачѣ г. Короткевича въ полной мѣрѣ сохранила свою безцвѣтность, какъ и вся вообще пьеса.

А. Каневцовъ.

◆ **Лекція проф. М. П. Чубинскаго.** Въ субботу, 18 января, въ музеѣ Цесаревича Алексѣя прочелъ лекцію на тему «Судъ и наказаніе стараго и новаго времени въ изображеніи русскихъ писателей-беллетристовъ» профессоръ С.-Петербургскаго лицея и политехническаго института М. П. Чубинскій.

На отрывкахъ изъ Данте, Сервантеса, Шекспира и Шиллера лекторъ продемонстрировалъ передъ аудиторіей пріемы возстановленія по литературнымъ даннымъ формъ суда и наказанія разныхъ временъ и народовъ. Эти литературныя данныя интересны еще и въ томъ отношеніи, что они возстановляютъ и народную оцѣнку правосудія.

Обращаясь къ русской литературѣ, какое отношеніе къ суду и наказанію найдемъ мы въ ней? Найдемъ прежде всего на всемъ протяженіи исторіи нашей словесности отъ древнѣйшихъ временъ и до сей поры, отъ древнѣйшихъ сказаній и поговорокъ до современной беллетристики,—найдемъ одно, а именно: совершенное отсутствіе положительнаго типа судьи, добраго мнѣнія о судѣ. «Законъ, что дышло: куда повернулъ, туда и вышло», «Хочу—по немъ сужу, хочу—на немъ сижу», «отъ сумы, да отъ тюрьмы не зарекайся»... А «Сказаніе о Шемякиномъ судѣ», о «Ершѣ Ершовичѣ»... А «Ссора Ивана Ивановича съ Иваномъ Никифоровичемъ» (лекторъ читаетъ отрывки), любая изъ книгъ Салтыкова (читаетъ отрывки), «Мертвый домъ» Достоевскаго... Лекторъ предлагаетъ указать хоть что-нибудь, хоть какую-нибудь пословицу, которая диссонировала-бы этому унылому хору. Но таковой, заявляетъ онъ, нѣтъ.

Что за причина этому?

Положимъ, наше законодательство давненько не перерабатывалось по существу. Вѣдь кодифицируя старое законодательство, привели его въ систему, и только. Нѣтъ словъ, отмѣна тѣлесныхъ наказаній, судебные уставы,—это великая реформа. Но... почему это наша художественная литература такъ поразительно бѣдна розовыми воззрѣніями по поводу этой реформы, бѣдна особенно по сравненію съ обиліемъ публицистическихъ панегириковъ, къ хору которыхъ присоединилъ одно время свой голосъ самъ Катковъ. Правда, положеніе судебныхъ уставовъ было у насъ особое. Наряду съ другими учрежденіями существовать они не могли: либо эти учрежденія должны были къ нимъ приспособиться, либо судебные уставы къ этимъ учрежденіямъ должны были приспособиться. Свершилось, въ концѣ концовъ, послѣднее.

Напоминая, что со времени судебной реформы прошло уже полъ-вѣка, лекторъ закончилъ пожеланіемъ, «скромнымъ пожеланіемъ», чтобы еще черезъ 50 лѣтъ русскій народъ создалъ, наконецъ, хоть какую-нибудь пословицу въ духѣ давно уже гордо звучащей въ устахъ нѣмца: «о, въ Берлинѣ есть судъ!» или англичанина: «мой домъ—моя крѣпость!»

◆ **Общедоступный концертъ.** Въ среду, 22 января, въ педагогическомъ музеѣ Цесаревича Алексѣя состоится общедоступный стильный концертъ, посвященный памяти П. И. Чайковскаго. Программа составлена изъ лучшихъ и капитальныхъ произведеній камерной музыки геніальнаго композитора.

◆ **Арнольдъ Волковыскій. „Солнца поцѣлуи", стихи.** Небольшая (69 страницъ) книжка г. А. Волковыскаго мало вноситъ новаго въ литературу бальмонтовскаго типа. То же исканіе новыхъ словъ, тѣ же отвлеченно-туманные мотивы и крайняя смѣлость въ безконтрольномъ творчествѣ, какъ и у болѣе раннихъ представителей декадентства. Встрѣчаются, напримѣръ, такія выраженія: „Улыбчивѣй дѣвичьи лица", „гаснетъ закатность въ сумрачныхъ окнахъ"... Взявши эпиграфомъ отрывокъ изъ Бальмонта, авторъ не разъ становится на дорогу чрезмѣрной подражательности ему.

Какъ рѣдкіе оазисы, встрѣчаются произведенія, написанныя просто, безъ претенціозности. Таковы стихотворенія: „Въ февралѣ", „Кто ты?" и „На родинѣ", проникнутыя непосредственнымъ чувствомъ.

◆ **Леонидъ Фидлеръ. „Лунная сказка", сборникъ.** Леонидъ Фидлеръ—горячій поклонникъ „новой" формы, во имя которой онъ часто жертвуетъ ясностью изложенія.

Благодаря этому, многія стихотворенія буквально таютъ въ представленіи читателя, совершенно не оставляя по себѣ впечатлѣнія. Два небольшихъ разсказа „Простая случайность" и „Послѣднее испытаніе" написаны съ настроеніемъ, но, по своей несложности, не заставляютъ долго задумываться надъ ихъ сюжетомъ.

Н. А.

СУДЕБНАЯ ХРОНИКА.

Дѣло В. В. Шульгина.

Вчера XII уголовнымъ отдѣленіемъ Кіевскаго окружного суда разобрано безъ участія присяжныхъ засѣдателей дѣло редактора газеты „Кіевлянинъ" члена Государственной Думы В. В. Шульгина, обвиняемаго въ оглашеніи въ печати завѣдомо ложныхъ свѣдѣній о служебной дѣятельности должностного лица, а именно прокурора Кіевской судебной палаты. Предъявленное къ В. В. Шульгину обвиненіе формулировано по 3 п. 1034[1] ст. улож. о наказ.

Дѣло слушалось при открытыхъ дверяхъ и залъ засѣданія былъ буквально переполненъ публикой. Среди публики много лицъ, имѣвшихъ непосредственное отношеніе къ дѣлу Бейлиса; такъ, напримѣръ, судебный слѣдователь по особо важнымъ дѣламъ Кіевскаго окружного суда г. Фененко, слѣдователь по особо важнымъ дѣламъ Петербургскаго окружного суда г. Машкевичъ, бывшій товарищъ прокурора Кіевскаго окружного суда и авторъ перваго обвинительнаго акта по дѣлу Бейлиса г. Лашкаревъ, старшина присяжныхъ засѣдателей по тому же дѣлу г. Мельниковъ и много другихъ лицъ. Входъ въ залъ засѣданія былъ разрѣшенъ лишь по особымъ билетамъ. Корреспонденты размѣстились частью за особымъ столомъ въ залѣ засѣданія суда, большая же часть ихъ была размѣщена на хорахъ.

Предсѣдательствовалъ на дѣлѣ вновь назначенный предсѣдатель Кіевскаго окружного суда Н. С. Кисличный, въ составъ суда вошли члены П. В. Козловскій (докладчикъ) и Н. С. Григорашъ; обвинялъ В. В. Шульгина товарищъ прокурора Кіевскаго окружного суда А. И. Александровичъ и защитникомъ выступилъ пр. пов. В. К. Калачевскій. Засѣданіе прошло при секретарѣ А. М. Грищенко.

Послѣ опроса обвиняемаго В. В. Шульгина предсѣдателемъ о его родѣ занятій, лѣтахъ, званіи и т. п., защитникъ В. К. Калачевскій сдѣлалъ суду заявленіе о томъ, что своевременно В. В. Шульгинымъ было получено извѣщеніе, что прокурорскій надзоръ, на основаніи 573 ст. уст. угол. суд., потребовалъ вызова свидѣтелей Г. Г. Чаплинскаго, В. А. Маклакова и Г. Г. Замысловскаго, причемъ обвиняемому В. В. Шульгину не было объявлено—въ подтвержденіе какихъ именно обстоятельствъ прокурорскій надзоръ вызываетъ этихъ свидѣтелей, почему защитникъ, находя, что лицо привлекаемое должно знать эти мотивы, дабы своевременно можно было ходатайствовать о вызовѣ свидѣтелей, опровергающихъ обстоятельства, удостовѣряемыя свидѣтелями со стороны обвиненія, просилъ теперь объяснить мотивы вызова прокуратурой этихъ троихъ свидѣтелей.

Товарищъ прокурора А. И. Александровичъ, въ заключеніи своемъ заявилъ, что прокуратура, вызывая свидѣтелей на основаніи 573 ст. уст. угол. суд., обязана лишь объявить объ этомъ подсудимому, но отнюдь не указывать мотивовъ вызова свидѣтелей, но вмѣстѣ съ тѣмъ тов. прокурора находитъ возможнымъ удовлетворить это ходатайство защитника. „Свидѣтели эти вызваны мной въ подтвержденіе тѣхъ обстоятельствъ, какія были указаны въ прошеніи Шульгина", закончилъ свое заключеніе А. И. Александровичъ.

Защитникъ В. К. Калачевскій сдѣлалъ второе заявленіе, въ которомъ, указалъ на то, что въ обоихъ своихъ прошеніяхъ В. В. Шульгинъ ходатайствовалъ о вызовѣ цѣлаго ряда свидѣтелей, показанія которыхъ въ общей сложности могли оправдать его поведеніе. Вызовъ въ судъ каждаго изъ указанныхъ въ прошеніи свидѣтелей имѣлъ связь съ показаніями остальныхъ свидѣтелей. Выборка изъ общей группы свидѣтелей отдѣльныхъ лицъ естественно нарушала общій планъ защиты и являлась прямымъ нарушеніемъ правъ обвиняемаго. Вслѣдствіе этого, защитникъ ходатайствуетъ передъ судомъ о допущеніи теперь же къ допросу тѣхъ лицъ, которые были указаны В. В. Шульгинымъ въ его прошеніяхъ, вызываемыхъ въ судъ и тѣмъ болѣе, что почти всѣ они присутствуютъ въ залѣ засѣданія въ качествѣ публики. Лица эти слѣдующія: судебный слѣдователь В. И. Фененко, В. Г. Тальбергъ, проф. А. Д. Билимовичъ, и сотрудники „Кіевлянина" Н. Н. Мануиловъ и К. Г. Ивановъ. На допущеніи къ участію въ дѣлѣ П. А. Красовскаго защитникъ не настаиваетъ, такъ какъ послѣдняго въ залѣ засѣданія нѣтъ.

Тов. пр. А. И. Александровичъ, въ заключеніи своемъ по поводу этого ходатайства, просилъ судъ отказать защитнику въ допущеніи этихъ свидѣтелей къ участію въ дѣлѣ на томъ основаніи, что показанія ихъ были уже предметомъ сужденія суда, признавшаго эти показанія несущественными.

Послѣ краткаго совѣщанія судъ вынесъ слѣдующее постановленіе: „Принимая во вниманіе, что на основаніи 573 ст. уст. уг. суд. судомъ были вызваны свидѣтели Чаплинскій, Замысловскій и Маклаковъ, указанные въ прошеніи подсудимаго Шульгина, и, какъ усматривается изъ заявленія тов. прок. по тѣмъ же обстоятельствамъ, для удостовѣренія коихъ Шульгинъ ходатайствовалъ объ ихъ вызовѣ, свидѣтели Тальбергъ, Фененко, Константинъ Ивановъ, Билимовичъ и Мануиловъ не являются новыми, а тѣми же свидѣтелями, на которыхъ ссылался въ своемъ прошеніи подсуд. Шульгинъ и въ вызовѣ которыхъ опредѣленіемъ суда отъ 19 ноября 1913 г. ему было отказано въ виду того, что обстоятельства, въ подтвержденіе которыхъ они вызывались, признаны судомъ неимѣющими отношенія къ дѣлу, окружной судъ, руководствуясь рѣшеніемъ кассац. департ. Правит. Сената 1886 г. № 17, опредѣлилъ въ ходатайствѣ защиты о вызовѣ свидѣтелей Тальберга, Фененко, Конст. Иванова, Билимовича и Мануилова отказать".

Вслѣдъ за этимъ постановленіемъ былъ оглашенъ обвинительный актъ, прочитанный членомъ-докладчикомъ П. В. Козловскимъ.

Обвинительный актъ.

27 сентября 1913 года въ г. Кіевѣ за подписью редактора В. В. Шульгина былъ выпущенъ и получилъ распространеніе № 266 газеты „Кіевлянинъ". Въ передовой статьѣ этого номера, касающейся дѣла Бейлиса, обвиняемаго въ убійствѣ Ющинскаго изъ побужденій религіознаго изувѣрства евреевъ, авторъ статьи указываетъ на то, что обвинительный актъ по дѣлу Бейлиса является обвиненіемъ цѣлаго народа и цѣлой религіи и что поэтому кіевская прокуратура должна была выступить только съ обоснованнымъ обвиненіемъ. Но такъ какъ этотъ обвинительный актъ оказывается лепетомъ, который легко будетъ разбить защитой, вслѣдствіе чего становится обидно за кіевскую прокуратуру и за всю русскую юстицію, рѣшившуюся выступить на судъ всего міра съ такимъ убогимъ багажомъ, то онъ, авторъ статьи, считаетъ своимъ долгомъ сказать о томъ, при какой обстановкѣ создался означенный обвинительный актъ.

Обстановка, по словамъ статьи, была слѣдующая. При обсужденіи въ Госуд. Думѣ запроса правыхъ по поводу убійства Ющинскаго, членъ Думы Замысловскій заявилъ, что евреи только въ той мѣстности совершаютъ ритуальныя убійства, гдѣ имъ удалось подкупить полицію. Это заявленіе, помнѣнію автора статьи, оказало самое рѣшительное давленіе на кіевскую прокуратуру. Прокуроръ кіевской судебной палаты Чаплинскій сталъ дѣйствовать такъ, будто единственной цѣлью его дѣйствій было убѣдить Замысловскаго, что онъ, прокуроръ палаты, чистъ какъ стекло въ этомъ отношеніи.

Версію о ритуальномъ убійствѣ Ющинскаго не легко было обосновать на какихъ-нибудь данныхъ. Начальникъ кіевской сыскной полиціи Мищукъ отказался видѣть въ изувѣрствахъ, совершенныхъ надъ мальчикомъ Ющинскимъ, ритуальный характеръ. Слѣдуя рецепту Замысловскаго, рекомендовавшаго при разслѣдованіи ритуальныхъ убійствъ немедленно устранять всю мѣстную полицію и присылать „свѣжихъ" людей, прокуроръ Чаплинскій устранилъ Мищука отъ этого дѣла. Мищукъ былъ преданъ суду. Судебная палата единогласно оправдала Мищука. Тогда по протесту прокурора изъ за формальныхъ нарушеній самаго пустячнаго свойства дѣло было кассировано, и Сенатъ передалъ дѣло на новое разсмотрѣніе въ Харьковскую судебную палату. Послѣ устраненія Мищука разслѣдованіе по поводу убійства Ющинскаго было поручено извѣстному сыщику Красовскому. Послѣдній, какъ и его предшественникъ Мищукъ, тоже рѣшительно отвергъ ритуальный характеръ убійства и приписывалъ преступленіе шайкѣ профессіональныхъ негодяевъ, группировавшихся около Вѣры Чеберякъ. Въ этомъ направленіи Красовскимъ было произведено серьезное разслѣдованіе, результаты котораго были доложены прокуратурѣ. Когда точка зрѣнія Красовскаго выяснилась, онъ, какъ и Мищукъ, былъ устраненъ отъ дѣла и какъ и противъ Мищука, противъ Красовскаго было выдвинуто какое то обвиненіе—онъ былъ преданъ суду.

Когда такимъ образомъ два начальника сыскныхъ отдѣленій были устранены, дѣло пошло... Вся полиція, терроризованная рѣшительнымъ образомъ дѣйствій прокурора палаты, поняла, что если кто слово пикнетъ невпопадъ, т. е. не такъ, какъ хочется начальству, будетъ немедленно лишенъ куска хлѣба и, мало того, посаженъ въ тюрьму. Естественно, что при такихъ условіяхъ все стихло и замерло, и версія Бейлиса стала царить „разсудку вопреки, наперекоръ стихіямъ", на радость г. прокурора палаты. Послѣдній, по словамъ автора, запугалъ своихъ подчиненныхъ и задушилъ попытку освѣтить дѣло со всѣхъ сторонъ. Но несправедливое дѣло не даетъ желанныхъ плодовъ. Судъ не долженъ быть орудіемъ ни лѣвыхъ, ни правыхъ и поэтому какъ ни казалось бы выгоднымъ и нужнымъ съ точки зрѣнія партійной доказать существованіе ретуальныхъ убійствъ, прокурорская власть не должна была, не имѣла права заниматься постановкой живого объекта необходимаго для возникновенія такого рода процесса.

Однако, это именно и было сдѣлано, ибо говорятъ: „что намъ Бейлисъ. Намъ важно доказать ритуалъ. А Бейлиса... его пусть хоть оправдаютъ". Между тѣмъ, по словамъ статьи, пусть ничтоженъ этотъ Мендель Бейлисъ, но все же вы не имѣли права засадить его въ тюрьму, разъ вы не имѣли убѣжденія въ его виновности. Именно, въ вашей убѣжденности все дѣло. Но вы не только не были убѣждены въ его виновности, вы совсѣмъ не думали о немъ, вы относились къ нему, какъ къ кролику, котораго кладутъ на вивисекціонный столъ".

Будучи привлеченъ къ слѣдствію въ качествѣ обвиняемаго въ распространеніи путемъ печати завѣдомо ложныхъ свѣдѣній о служебной дѣятельности прокурора Кіевской судебной палаты, возбуждающихъ въ населеніи враждебное къ нему отношеніе, редакторъ „Кіевлянина" В. В. Шульгинъ не призналъ себя виновнымъ и объяснилъ слѣдующее:

Инкриминируемая статья написана имъ, Шульгинымъ, и содержаніе ея, по глубокому его убѣжденію, во всемъ соотвѣтствуетъ истинѣ. Не будучи знакомъ съ прокуроромъ Кіевской судебной палаты Чаплинскимъ, онъ, обвиняемый, не слышалъ лично отъ послѣдняго его мнѣнія о дѣлѣ Бейлиса, но политическая борьба, создавшаяся по поводу убійства Ющинскаго, а также свѣдѣнія, полученныя отъ главарей правыхъ партій, убѣдили его, Шульгина, что Бейлисъ привлеченъ къ этому дѣлу только для того, чтобы при помощи судебнаго разбирательства доказать существованіе ритуальныхъ убійствъ. Заявленіе въ передовой статьѣ о томъ, что прокуроръ палаты Чаплинскій „засадилъ" Бейлиса въ тюрьму, не будучи увѣреннымъ въ его виновности, онъ, Шульгинъ, основалъ, какъ и на своемъ убѣжденіи, что юристъ, занимающій высокій постъ прокурора судебной палаты, не могъ не видѣть недостаточности уликъ противъ Бейлиса, такъ и на томъ, что прокуроръ палаты Чаплинскій въ частной бесѣдѣ съ нѣкоторыми высказался, что дѣло не въ Бейлисѣ, а въ доказательствѣ существованія ритуальныхъ убійствъ. Что же касается приведенныхъ въ статьѣ положеній, что прокуроръ палаты требовалъ разслѣдованія дѣла только въ одномъ направленіи, какъ ритуальнаго преступленія, не допуская возможности другихъ мотивовъ, устранилъ отъ разслѣдованія по дѣлу, съ возбужденіемъ уголовныхъ преслѣдованій, Мищука и Красовскаго, въ виду отказа ихъ видѣть въ данномъ случаѣ ритуальное преступленіе; терроризовалъ этимъ всю полицію и задушилъ попытку освѣтить дѣло со всѣхъ сторонъ, то онъ, обвиняемый, также убѣжденъ въ справедливости этихъ положеній. Его убѣжденіе сложилось на основаніи факта преданія Мищука суду, повидимому, безъ достаточныхъ основаній и оправданія его Кіевской судебной палатой, фактомъ преданія суду Красовскаго, сопровождавшихся оправданіемъ его по одному дѣлу и полученіемъ только выговора—по другому, а также на основаніи разсказовъ Красовскаго и нѣкоторыхъ другихъ лицъ, назвать которыхъ онъ, Шульгинъ, пока не считаетъ возможнымъ.

На основаніи изложеннаго дворянинъ Василій Витальевичъ Шульгинъ, 35 лѣтъ, обвиняется въ томъ, что состоя редакторомъ издающейся въ г. Кіевѣ газеты „Кіевлянинъ" въ № 266 ея отъ 27 сентября 1913 года, получившемъ распространеніе, въ передовой статьѣ, касающейся дѣла Бейлиса, обвиняемаго въ убійствѣ Ющинскаго, помѣстилъ завѣдомо ложныя свѣдѣнія о служебной дѣятельности прокурора Кіевской судебной палаты, возбуждающія въ населеніи враждебное къ нему отношеніе, утверждалъ, что послѣ запроса въ Государственной Думѣ по дѣлу Ющинскаго и заявленія члена Думы Замысловскаго о совершеніи евреями ритуальныхъ убійствъ только въ случаяхъ возможности подкупа чиновъ полиціи—прокуроръ палаты Чаплинскій, какъ бы желая убѣдить Замысловскаго въ своей неподкупности и преслѣдуя исключительную цѣль доказать при помощи судебнаго процесса существованіе ритуальныхъ убійствъ въ качествѣ необходимаго для возникновенія такого процесса живого объекта засадилъ въ тюрьму Бейлиса, въ виновности котораго не только не былъ убѣжденъ, но и не интересовался наличностью уликъ противъ него, причемъ для достиженія указанной выше цѣли послѣдовательно устранялъ отъ разслѣдованія по этому дѣлу—съ возбужденіемъ уголовныхъ преслѣдованій—двухъ начальниковъ кіевскаго сыскного отдѣленія, Мищука и Красовскаго, какъ только послѣдніе, по разслѣдованіи, отказались видѣть въ убійствѣ Ющинскаго ритуальное преступленіе и, терроризовавъ такого рода рѣшительными дѣйствіями всѣхъ чиновъ полиціи, понявшихъ, что производство разслѣдованія во всякомъ иномъ направленіи грозитъ потерей службы и заключеніемъ въ тюрьму, задушилъ попытку освѣтить дѣло со всѣхъ сторонъ и достигъ желательнаго для него, прокурора палаты, направленія означеннаго дѣла, т. е. въ преступленіи, предусмотрѣнномъ 3 п. 1034[1] ст. ул. о наказ. Вслѣдствіе этого и на основаніи 200 ст. уст. гражд. судопроизвод. дворянинъ В. В. Шульгинъ подлежитъ суду Кіевскаго окружного суда безъ участія присяжныхъ засѣдателей. Составленъ 3 октября 1913 г. въ гор. Кіевѣ.

По прочтеніи обвинительнаго акта, на предложенный предсѣдателемъ обвиняемому В. В. Шульгину вопросъ о виновности, В. В. Шульгинъ отвѣтилъ: „Нѣтъ, ваше превосходительство, не признаю себя виновнымъ и считаю, что свѣдѣнія, опубликованныя мной не ложны".

Вслѣдъ за этимъ были опрошены предсѣдателемъ свидѣтели: П. А. Ивановъ, М. И. Трифоновъ, Г. Г. Чаплинскій, В. А. Маклаковъ и Г. Г. Замысловскій и приведены къ присягѣ.

Передъ допросомъ свидѣтелей защитникъ В. К. Калачевскій возбудилъ передъ судомъ ходатайство объ оглашеніи полнаго протокола осмотра статьи, помѣщенной въ № 266 „Кіевлянина" отъ 27 сентября 1913 г., за помѣщеніе которой В. В. Шульгинъ привлеченъ къ отвѣтственности; съ согласія тов. прокурора, судъ постановилъ огласить статью полностью.

Статья „Кіевлянина" отъ 27 сентября 1913 г.

Какъ извѣстно, обвинительный актъ по дѣлу Бейлиса есть документъ, къ которому приковано вниманіе всего міра. Со времени процесса Дрейфуса не было ни одного дѣла, которое бы такъ взволновало общественное мнѣніе. Причина этому ясна. Обвинительный актъ по дѣлу Бейлиса является не обвиненіемъ этого одного человѣка, это есть обвиненіе цѣлаго народа въ одномъ изъ самыхъ позорныхъ суевѣрій.

При такихъ обстоятельствахъ, будучи подъ контролемъ милліоновъ человѣческихъ умовъ, русская юстиція должна была бы быть особенно осторожной и употребить всѣ силы, чтобы оказаться на высотѣ своего положенія. Кіевская прокуратура, взявшая на себя задачу, которая не удавалась судамъ всего міра въ теченіе вѣковъ, должна была понимать, что ей необходимо создать обвиненіе настолько совершенное, настолько крѣпкокованное, чтобы объ него разбилась колоссальная сила той огромной волны, что подымалась ему навстрѣчу. Ибо народъ, который русская прокуратура задумала обвинить въ ритуальномъ преступленіи,—это народъ еврейскій, т. е. народъ самый энергичный, самый беззастѣнчивый въ отстаиваніи своихъ интересовъ, народъ къ тому же имѣющій возможность путемъ печати кричать на весь міръ голосомъ, способнымъ разбудить мертвыхъ. Идти на такую борьбу надо было съ хорошо отточеннымъ оружіемъ..

И вотъ, нынѣ это „отточенное оружіе" мы имѣемъ передъ глазами. Увы, не надо быть юристомъ, надо быть просто здравомыслящимъ человѣкомъ, чтобы понять, что обвиненіе противъ Бейлиса есть лепетъ, который мало-мальски способный защитникъ разобьетъ шутя. И невольно становится обидно за кіевскую прокуратуру и за всю русскую юстицію, которая рѣшилась выступить на судъ всего міра съ такимъ убогимъ багажомъ.

Но разборъ обвинительнаго акта не входитъ въ задачу этой статьи.

Сейчасъ на насъ лежитъ другой долгъ, тяжкій долгъ, отъ котораго, однако, мы не можемъ уклониться.

Мы должны сказать о томъ, при какой обстановкѣ создался этотъ обвинительный актъ по дѣлу Менделя Бейлиса.

Убійство Ющинскаго загадочное и звѣрское, вызвало въ жизни вѣковое преданіе о томъ, что евреи для своихъ ритуальныхъ цѣлей время отъ времени замучиваютъ христіанскихъ дѣтей. Эта версія убійства естественно взволновала еврейское населеніе. Со своей обычной неразборчивостью средствъ евреи стали искать, какъ бы отвести страшную тучу, нависшую надъ ними. И съ большой наглостью пробовали перекинуть подозрѣніе въ убійствѣ Ющинскаго на его родныхъ. Эти-то происки и послужили, главнымъ образомъ, причиной того, что въ нѣкоторыхъ слояхъ русскаго населенія и въ политическихъ кругахъ стали опасаться, что евреи собьютъ полицію и слѣдствіе съ истиннаго пути. Какъ крайнее выраженіе этихъ опасеній, явился запросъ правыхъ въ Государственной Думѣ, обвинявшихъ кіевскую полицію въ сокрытіи истиннаго характера убійства подъ давленіемъ евреевъ. При обсужденіи этого запроса членъ Государственной Думы Замысловскій дошелъ до утвержденія, что евреи только въ тѣхъ мѣстностяхъ совершаютъ ритуальное убійство, гдѣ имъ удалось подкупить полицію. И что самый фактъ совершенія ритуальнаго убійства въ какой-либо мѣстности уже свидѣтельствуетъ о томъ, что полиція въ этой мѣстности подкуплена.

Замысловскій не довелъ своей мысли до конца. Ибо, если евреи замыслили ритуальное убійство христіанскаго ребенка въ Кіевѣ только тогда, когда заранѣе условились съ христіанской полиціей города Кіева о цѣнѣ проданной имъ христіанской крови, то какъ они могли ограничиться только полиціей? Уголовныя слѣдствія ведутъ судебные слѣдователи подъ руководствомъ прокуратуры и подъ надзоромъ окружныхъ судовъ и судебныхъ палатъ. Что можетъ сдѣлать для евреевъ полиція, какъ только слѣдствіе передано въ вѣдѣніе судебнаго слѣдователя и прокурора? Вѣдь раскрываетъ преступленіе слѣдственная власть, которая имѣетъ возможность разстроить всякую махинацію съ евреями какого-то околоточнаго надзирателя или пристава. Конечно, евреи не такъ безсмысленны, чтобы положиться на полицію въ столь опасномъ дѣлѣ. Для сокрытія злодѣянія, раскрытіе котораго грозило по меньшей мѣрѣ повтореніемъ Кишинева, они, конечно, не остановились бы на околоточномъ, а пошли бы гораздо дальше. А потому Замысловскій непослѣдовательно остановился на полдорогѣ. Надо было идти дальше, надо было бросить обвиненіе въ сокрытіи ритуальныхъ злодѣяній противъ судебнаго слѣдователя, противъ прокурора окружного суда, противъ прокурора палаты.

Замысловскій этого не сдѣлалъ. Но, повидимому, эта мысль, затаенная, но гнетущая, привилась, дала ростки. Боязнь быть заподозрѣннымъ въ какихъ то сношеніяхъ съ евреями оказалась для многихъ непосильнымъ душевнымъ бременемъ. И мы знали мужественныхъ людей, которые смѣялись надъ бомбами и браунингами, но которые не смогли выдержать гнета подобныхъ подозрѣній.

И какъ это ни странно, но заявленіе Замысловскаго оказало самое рѣшительное давленіе на кіевскую прокуратуру.

По крайней мѣрѣ прокуроръ Кіевской судебной палаты Чаплинскій сталъ дѣйствовать такъ, будто единственной цѣлью его дѣйствій было убѣдить Замысловскаго, что онъ, прокуроръ палаты, чистъ какъ стекло въ этомъ отношеніи.

Версію о ритуальномъ убійствѣ Ющинскаго не легко было обосновать на какихъ нибудь данныхъ. Начальникъ кіевской сыскной полиціи Мищукъ отказался видѣть въ изувѣрствахъ, совершенныхъ надъ мальчикомъ Ющинскимъ, ритуальный характеръ.

Слѣдуя рецепту Замысловскаго, рекомендовавшаго при разслѣдованіи ритуальныхъ убійствъ немедленно устранять всю мѣстную полицію и присылать „свѣжихъ" людей, прокуроръ Чаплинскій устранилъ Мищука отъ этого дѣла. Мищукъ былъ преданъ суду. Судебная палата единогласно оправдала Мищука. Тогда по протесту прокурора, изъ-за формальныхъ нарушеній самаго пустячнаго свойства дѣло было кассировано и сенатъ передалъ дѣло на новое разсмотрѣніе въ Харьковскую судебную палату. Намъ доподлинно извѣстно, что среди лицъ, дорожащихъ и болѣющихъ за русскую власть, дѣло Мищука вызвало самыя серьезныя и тревожныя размышленія.

Устранивъ Мищука, судебная власть призвала на помощь жандармскаго подполковника Иванова, а этотъ послѣдній пригласилъ извѣстнаго сыщика Красовскаго. Красовскій—это тотъ самый ловкій человѣкъ, который нѣсколько лѣтъ тому назадъ нашелъ убійцъ семьи Островскихъ.

Намъ неизвѣстна точка зрѣнія подполковника Иванова. Но Красовскій, какъ и его предшественникъ Мищукъ, тоже рѣшительно отвергъ ритуальный характеръ убійства и приписывалъ преступленіе шайкѣ профессіональныхъ негодяевъ, группировавшихся около Вѣры Чеберякъ. Въ этомъ направленіи Красовскимъ было произведено серьезное разслѣдованіе, результаты котораго были доложены прокуратурѣ.

Когда точка зрѣнія Красовскаго выяснилась, онъ, какъ и Мищукъ, былъ устраненъ отъ дѣла, и такъ-же, какъ и противъ Мищука, противъ Красовскаго было выдвинуто какое-то обвиненіе,—онъ былъ преданъ суду.

Когда такимъ образомъ два начальника сыскныхъ отдѣленій были устранены, дѣло пошло... Вся полиція, терроризованная рѣшительнымъ образомъ дѣйствій прокурора палаты, поняла, что если кто слово пикнетъ невпопадъ, т. е. не такъ, какъ хочется начальству, будетъ немедленно лишенъ куска хлѣба и мало того, посаженъ въ тюрьму. Естественно, что при такихъ условіяхъ все стихло и замолкло, и версія Бейлиса стала царить „разсудку вопреки, наперекоръ стихіямъ", но на радость г. прокурору палаты.

Мы не пойдемъ за г. Замысловскимъ. Какъ мы не вѣримъ тому, чтобы евреи могли подкупить всю полицію города Кіева для такого ужаснаго дѣла, такъ мы не вѣримъ и въ то, что г. Чаплинскому удалось терроризировать всѣхъ своихъ подчиненныхъ. Мы убѣждены, что и въ средѣ маленькихъ людей найдутся честные люди, которые скажутъ правду, даже передъ лицомъ грознаго прокурора. Но мы утверждаемъ, что прокуроръ Чаплинскій запугалъ своихъ подчиненныхъ и задушилъ попытку освѣтить дѣло со всѣхъ сторонъ.

Мы вполнѣ взвѣшиваемъ значеніе словъ, которыя мы сейчасъ произнесли. Но мы должны были ихъ сказать и мы имѣемъ право говорить.

Мы были и всегда будемъ истинными друзьями русскаго суда. Мы вѣримъ въ великое дѣло Александра II. И въ тяжкія минуты, когда на русскій судъ сыпались несправедливыя, незаслуженныя обвиненія, мы защищали его всѣми доступными намъ средствами. Защищали и на скромныхъ страницахъ „Кіевлянина", защищали и съ всероссійской трибуны Государственной Думы.

И мы будемъ говорить... Мы не устанемъ повторять, что несправедливое дѣло не дастъ желанныхъ плодовъ. Мы не устанемъ повторять, что судъ не долженъ быть орудіемъ ни лѣвыхъ, ни правыхъ, а долженъ быть просто судомъ, тѣмъ прибѣжищемъ, гдѣ можно найти защиту противъ несправедливостей, продиктованныхъ политической страстью. И какъ ни казалось-бы выгоднымъ и нужнымъ съ точки зрѣнія партійной доказать существованіе ритуальныхъ убійствъ, прокурорская власть не должна была, не имѣла права заниматься постановкой живого объекта, необходимаго для возникновенія такого рода процесса.

Межъ тѣмъ, это именно и было сдѣлано.

— Что намъ Бейлисъ! Намъ важно доказать ритуалъ! А Бейлисъ... его пусть хоть оправдаютъ!

Вотъ что говорятъ!

Но вы не смѣете говорить такъ! Не смѣете, потому что это чудовищная теорія, потому-что разсуждая такъ, вы, твердящіе о ритуалѣ, сами совершаете человѣческое жертвоприношеніе. Пусть ничтоженъ этотъ Мендель Бейлисъ, но все же вы не имѣли права засадить его въ тюрьму, разъ вы не имѣли убѣжденія въ его виновности. Именно въ вашей убѣжденности все дѣло! Но вы не только не были убѣждены въ его виновности, вы совсѣмъ не думали о немъ, вы относились къ нему, какъ къ кролику, котораго кладутъ на вивисекціонный столъ.

Ужасъ въ томъ, что вы до сихъ поръ не поняли всей недопустимости такого дѣла, ужасъ въ томъ, что вы сейчасъ твердите на всѣ лады:

— Что намъ Бейлисъ?

О, господа, берегитесь! Есть вещи, есть храмы, которыхъ нельзя безнаказанно разрушать. Кто знаетъ, быть можетъ, когда нибудь придетъ пора, когда вмѣсто прокурора Чаплинскаго, ищущаго ритуальныхъ убійствъ, станетъ во главѣ суда человѣкъ, „добывающій" еврейскихъ погромщиковъ. И что вы скажете, если кого нибудь изъ васъ тогдашнее судебное вѣдомство намѣтитъ для этого рода операціи? И какъ вы себя будете чувствовать, если сквозь стѣны вашей тюрьмы до васъ будутъ долетать равнодушно-циничные возгласы:

— Что намъ Замысловскій? Что намъ Шмаковъ? Пусть ихъ хоть оправдаютъ! Вѣдь намъ нужно только освѣтить организацію еврейскихъ погромовъ.

Горько намъ писать все это. Но, принявъ редакторское перо изъ умолкнувшей руки покойнаго Дмитрія Ивановича Пихно,—мы надъ гробомъ его поклялись, что неправда не запятнаетъ страницъ „Кіевлянина".

Защитникъ В. К. Калачевскій просилъ судъ предоставить обвиняемому В. В. Шульгину дать свои объясненія по поводу помѣщенія имъ въ „Кіевлянинѣ" прочитанной статьи.

Предсѣдатель отказалъ въ ходатайствѣ, ссылаясь на то, что обвиняемый можетъ дать свои объясненія и во время допроса свидѣтелей.

Защ. В. К. Калачевскій просилъ занести отказъ предсѣдателя въ протоколъ.

Первымъ изъ свидѣтелей допрашивается бывшій прокуроръ Кіевской судебной палаты, нынѣ сенаторъ, Г. Г. Чаплинскій.

Показаніе Г. Г. Чаплинскаго.

Свидѣтель началъ съ просьбы предлагать ему вопросы, съ усмѣшкой замѣтивъ, что ему самому расписывать свою дѣятельность, какъ прокурора палаты, неудобно.

Тов. пр. А. И. Александровичъ проситъ г. Чаплинскаго разсказать, былъ ли у него разговоръ съ сотрудникомъ „Кіевлянина" М. И. Трифоновымъ о дѣлѣ Бейлиса вообще и въ частности о томъ, что онъ, свидѣтель, не убѣжденъ въ виновности Бейлиса въ убійствѣ Ющинскаго.

Свидѣтель признаетъ, что говорилъ съ М. И. Трифоновымъ, но упоминать о своей неубѣжденности въ виновности Бейлиса онъ не могъ, такъ какъ не могъ садить на скамью подсудимыхъ человѣка, въ виновности котораго онъ, какъ прокуроръ, не былъ убѣжденъ.

Допросъ переходитъ къ защитнику В. К. Калачевскому.

Защитникъ.—Не было ли такого случая, чтобы г. Трифоновъ замѣтилъ вамъ, что противъ Бейлиса собрано слишкомъ мало уликъ, а вы на это отвѣтили: „ну, что-жъ пусть его оправдаютъ, я даже буду радъ".

Свидѣтель Чаплинскій. Нѣтъ, этой фразы я не говорилъ. Я прошу разрѣшить мнѣ подробно разсказать о свиданіи съ г. Трифоновымъ. Послѣ появленія въ печати результатовъ частнаго разслѣдованія Бразуля-Брушковскаго мнѣ исполнявшій тогда обязанности кіевскаго губернатора В. Д. Кашкаровъ сказалъ, что русское общество взволновано появленіемъ этихъ новыхъ данныхъ и просилъ меня опровергнуть въ газетахъ эти данныя. Я отвѣтилъ г. Кашкарову, что, по своему служебному положенію, не нахожу нужнымъ полемизировать съ газетами; въ отвѣтъ на это Кашкаровъ сдѣлалъ такое предложеніе: не найду-ли я удобнымъ принять сотрудника „Кіевлянина" г. Трифонова и подѣлиться съ нимъ своимъ мнѣніемъ объ этомъ частномъ разслѣдованіи. Я согласился на это. Когда Трифоновъ явился ко мнѣ это было моимъ первымъ съ нимъ знакомствомъ. Я, въ общемъ, сказалъ Трифонову, что появившіеся въ „Кіевлянинѣ" замѣтки о дѣлѣ Бейлиса правильны. Я точно не помню, и если Трифоновъ говорилъ мнѣ о недостаточности уликъ противъ Бейлиса и что я думаю о томъ если Бейлиса оправдаютъ, то я могъ отвѣтить ему, что это мнѣ глубоко безразлично. Но говорить о своемъ убѣжденіи въ невиновности Бейлиса я не могъ. Я считалъ что моя обязанность сводится къ постановкѣ дѣла на судѣ, остальное уже дѣло совѣсти присяжныхъ засѣдателей. Припоминаю, что Трифоновъ, бесѣдуя со мной, все расхваливалъ дѣятельность Красовскаго, но у меня о Красовскомъ было собственное мнѣніе.

Защ. В. К. Калачевскій. А не говорили-ли вы г. Трифонову, что если дѣло и будетъ обращено къ дослѣдованію, то это ни къ чему не приведетъ.

Свид. Чаплинскій. Я вообще былъ противъ дослѣдованія и могъ говорить, что дослѣдованіе только отягчитъ участь Бейлиса, потому что ему прійдется дольше сидѣть.

Защ. В. К. Калачевскій. Но Трифоновъ могъ вынести изъ разговора съ вами такое заключеніе, что вы будете даже рады, если Бейлиса оправдаютъ. Что вамъ жаль Бейлиса?

Свид. Чаплинскій. У меня никакого не было сожалѣнія къ Бейлису, ибо я былъ убѣжденъ въ его виновности.

Защ. В. К. Калачевскій. Скажите, по вашему приказанію Бейлисъ былъ привлеченъ къ отвѣтственности?

Свид. Чаплинскій. Да, я письменно предложилъ привлечь его и сдѣлалъ это потому, что слѣдователь все оттягивалъ привлеченіе его.

Далѣе защитникъ спрашиваетъ свидѣтеля—извѣстна-ли ему рѣчь въ Государственной Думѣ депутата Маркова II, въ которой онъ, называя Чаплинскаго „орломъ русскаго правосудія, высоко парящимъ" и т. д., упрекалъ его въ томъ, что онъ несочувственно отнесся къ панихидамъ по Ющинскомъ, устраиваемымъ правыми организаціями.

Свидѣтель поясняетъ, что онъ этой рѣчи Маркова II не читалъ. Къ панихидамъ по Ющинскомъ онъ относился, конечно, опредѣленно и не сочувствовать имъ не могъ. Что касается рѣчи Маркова II, то онъ думаетъ, что исторія происхожденія этой рѣчи могла быть такова. Однажды на обѣдѣ у прокурора суда Брандорфа губернаторъ Гирсъ заговорилъ о томъ, что правыя организаціи предполагаютъ отслужить по Ющинскомъ рядъ панихидъ, и при этомъ выражалъ опасеніе, какъ бы не завершилось эта затѣя неблагополучно. Съ своей стороны свидѣтель находилъ, что ничего страшнаго быть не можетъ, но когда кто то изъ присутствующихъ замѣтилъ, что въ крайнемъ случаѣ можно будетъ прибѣгнуть къ военной силѣ, то свидѣтель и сказалъ, что если есть основаніе думать, что прійдется прибѣгать къ помощи войскъ, то панихидъ можно и не назначать. Этотъ разговоръ могъ быть перенесенъ Чихачевымъ, также присутствовавшимъ на обѣдѣ, въ клубъ націоналистовъ, гдѣ предсѣдатель клуба А. И. Савенко, состоя корреспондентомъ „Новаго Времени", гдѣ онъ сотрудничалъ подъ псевдонимомъ „Запорожецъ", могъ опубликовать эту послѣднюю фразу свидѣтеля въ „Нов. Врем.". И если дѣйствительно Марковъ II говорилъ въ своей рѣчи объ этомъ, то онъ, вѣроятно, воспользовался корреспонденціей „Запорожца".

На слѣдующій вопросъ защитника свид. Чаплинскій говоритъ, что онъ дѣйствительно сдѣлалъ распоряженіе о томъ, чтобы Вѣру Чеберякъ не арестовывали безъ предварительнаго доклада объ этомъ ему. Вызвано было это распоряженіе тѣмъ, что Чеберякъ всѣ начальники арестовывали, держали законныхъ 2 недѣли, а затѣмъ выпускали. Ничего эти аресты для дѣла не давали. Чеберякъ арестовывали, какъ говорится, черезъ часъ по столовой ложкѣ и это являлось уже противозаконнымъ.

Свидѣтель знаетъ о томъ, что депутатъ Замысловскій пріѣзжалъ и знакомился со слѣдственнымъ производствомъ по дѣлу Бейлиса. Свидѣтель не препятствовалъ ему, такъ какъ давно знакомъ съ нимъ, еще по службѣ въ Вильно. Свидѣтель также знаетъ о запросѣ въ Государственной Думѣ правыхъ по дѣлу объ убійствѣ Ющинскаго и знаетъ, что подписалъ этотъ запросъ въ числѣ другихъ депутатовъ и В. В. Шульгинъ. Члены правыхъ организацій бывали у камеры свидѣтеля, но отъ нихъ онъ только свѣдѣніями пользовался и не всѣмъ изъ нихъ придавалъ значеніе.

Защ. В. К. Калачевскій. Скажите, будьте добры, извѣстно ли вамъ, что студентъ Голубевъ въ одномъ изъ оффиціальныхъ протоколовъ по дѣлу объ убійствѣ Ющинскаго, написалъ: „а я не согласенъ"?

Свидѣтель. Нѣтъ, этого я не знаю.

Защ. В. К. Калачевскій. Не припомните ли, не давали ли вы г. Трифонову копіи съ одной изъ вашихъ докладныхъ записокъ министру юстиціи по дѣлу объ убійствѣ Ющинскаго?

Свидѣтель. Я постоянно посылалъ доклады министру юстиціи и могъ дать также копію г. Трифонову. Я, будучи въ Петербургѣ, видѣлся съ покойнымъ Д. И. Пихно и, помню, просилъ его не оглашать тѣхъ свѣдѣній, какія получитъ отъ меня Трифоновъ. Во время этого же разговора покойный Д. И. Пихно упрекнулъ меня въ томъ, что я сѣю національную рознь. Помню, я отвѣтилъ ему на это, что вѣдь не я убилъ Ющинскаго, слѣдовательно, я не являюсь виновникомъ національной розни. Лица прокурорскаго надзора обязаны преслѣдовать убійцъ.

На вопросъ защитника объ устраненіи Мищука отъ должности и о преданіи его суду, свидѣтель заявилъ, что онъ желалъ устранить Мищука и добился этого, до преданія же его суду ему не было никакого дѣла.

Защ. В. К. Калачевскій. Вы часто бесѣдовали съ г. Трифоновымъ по дѣлу Бейлиса?

Свид. Чаплинскій. Съ Трифоновымъ я говорилъ по дѣлу одинъ единственный разъ.

Защ. В. К. Калачевскій. Не докладывалъ-ли вамъ подполковникъ Ивановъ о томъ, что арестантъ Казаченко сознался ему въ лживости своихъ первоначальныхъ показаній?

Свидѣтель. Еслибы мнѣ Ивановъ доложилъ объ этомъ, то я не сталъ-бы съ нимъ разговаривать, а потребовалъ-бы изложить свое показаніе перомъ на бумагѣ. Я прошу предоставить мнѣ дать нѣкоторое поясненіе къ тому, что я сказалъ. Если Трифоновъ и передавалъ Шульгину все это, то, разумѣется, это была неправда, такъ какъ въ первомъ обвинительномъ актѣ ни слова не говорилось о ритуалѣ. Мы въ то время были не то слишкомъ идейными, не то черезчуръ корректными, но о ритуалѣ подняла вопросъ защита, настаивавшая на необходимости религіозной экспертизы. Вопросъ этотъ былъ поднятъ позже. Наконецъ, мнѣ совершенно не было извѣстно, что гражданскіе истцы выдѣлятъ вопросъ о ритуалѣ.

Этимъ закончился первый допросъ Г. Г. Чаплинскаго.

Предсѣдатель объявляетъ обвиняемому В. В. Шульгину его право также допрашивать свидѣтелей и давать свои объясненія.

В. В. Шульгинъ заявилъ, что вопросовъ пока этому свидѣтелю не имѣетъ, но желалъ-бы дать свои объясненія по поводу помѣщенія имъ передовой статьи въ „Кіевлянинѣ" отъ 27 сентября.

Предсѣдатель предоставляетъ слово В. В. Шульгину.

Объясненіе В. В. Шульгина.

Разумѣется, напечатаніе мною этой статьи должно было имѣть свою исторію, свою подготовительную работу. Обстоятельства, побудившія газету дружественную правительству выступить съ этой статьей, должны были быть исключительными.

Начну изложеніе этихъ обстоятельствъ съ того, что 7 ноября 1911 года я подписалъ запросъ правыхъ о незакономѣрныхъ дѣйствіяхъ чиновъ кіевской полиціи въ дѣлѣ нахожденія убійцъ Ющинскаго и подписалъ его, къ сожалѣнію, безъ достаточнаго знакомства съ дѣломъ. Эта ошибка оказалась для меня очень ощутительной.

Вся моя политическая дѣятельность стояла въ тѣсной связи съ дѣятельностью покойнаго редактора „Кіевлянина" Д. И. Пихно. Не имѣю ни малѣйшаго желанія и возможности посвящать судъ въ отношенія семейнаго характера,

связывающія меня съ покойнымъ, я долженъ сказать, что мои политическія убѣжденія, все то, чѣмъ я жилъ, все то, къ чему я стремился, все это было получено отъ покойнаго Дмитрія Ивановича. Естественно, что и въ этомъ дѣлѣ взгляды покойнаго Дмитрія Ивановича оказали на меня самое существенное вліяніе. И началось это именно запросомъ правыхъ отъ 7-го ноября 1912 года.

Покойный Дмитрій Ивановичъ былъ глубоко огорченъ этимъ запросомъ правыхъ. Онъ считалъ, что правые, ослѣпленные своей идеей, загипнотизированные желаніемъ во что бы то ни стало нанести ударъ еврейству, не останавливаются ни передъ какими средствами и сами не замѣчаютъ, куда они идутъ и что выходитъ изъ ихъ начинаній. Онъ говорилъ о томъ, что члены Государственной Думы, которые хотятъ обвинить евреевъ въ кровавомъ и страшномъ изувѣрствѣ, не замѣчаютъ, какъ благодаря тѣмъ пріемамъ, на которые они рѣшились, они обвиняютъ уже не евреевъ, а христіанъ, русскихъ, всю полицію города Кіева, въ преступленіи не менѣе страшномъ, и быть можетъ гораздо болѣе тяжкомъ. Обвиняютъ въ томъ, что они, чины полиціи, предали въ руки изувѣровъ за деньги христіанскаго мальчика на муки. Необоснованное подозрѣніе противъ родственниковъ покойнаго. Особенно возмущала покойнаго Дмитрія Ивановича та часть рѣчи Замысловскаго, гдѣ онъ утверждалъ, что ритуальныя убійства совершаются лишь тамъ, гдѣ полиція подкуплена, что самый фактъ совершенія ритуальнаго убійства уже свидѣтельствуетъ о томъ, что полиція въ этомъ мѣстѣ подкуплена. Называлъ эту теорію безумной, а Замысловскаго называлъ политическимъ фанатикомъ, утратившимъ представленіе о томъ, что онъ говоритъ и отвѣтственности на немъ лежащей.

Д. И. Пихно считалъ этотъ путь правыхъ скользкимъ и высказывалъ увѣренность, что онъ приведетъ ихъ къ банкротству.

Онъ находилъ, что если арестъ родственниковъ Ющинскаго дѣло плохое, то еще хуже то дѣло, которое затѣяли члены правыхъ организацій. Таково было мое первое прикосновеніе къ дѣлу Бейлиса. Вторично мнѣ пришлось столкнуться съ нимъ, когда уже былъ составленъ первый обвинительный актъ по дѣлу, содержаніе котораго многимъ извѣстно. Въ числѣ многихъ имѣлъ копію съ обвинительнаго акта и Дмитрій Ивановичъ Пихно. Онъ далъ мнѣ прочесть его точно такъ же, какъ давалъ читать многимъ лицамъ изъ состава Государственнаго Совѣта. Содержаніе этого обвинительнаго акта глубоко возмутило Дмитрія Ивановича. Онъ давалъ читать копіи акта нѣкоторымъ своимъ товарищамъ по Государственному Совѣту и неоднократно сообщалъ мнѣ впечатлѣніе, которое производило прочтеніе этого обвинительнаго акта на нѣкоторыхъ изъ нихъ. Впечатлѣнія эти были рѣзко отрицательны. Рѣзкость этихъ выраженій по адресу этого обвинительнаго акта, авторомъ котораго считали прокурора палаты Чаплинскаго, такова, что передать ее я не могу.

Я бы могъ назвать нѣкоторыхъ лицъ, такъ высказавшихся въ этомъ направленіи.

Предсѣдатель. Это не имѣетъ отношенія къ дѣлу.

В. В. Шульгинъ. Тѣмъ лучше,—это облегчитъ меня, потому что въ этой обстановкѣ пожалуй небезопасно и неудобно называть ихъ.

По порученію же Дмитрія Ивановича я имѣлъ разговоръ съ Замысловскимъ.

Разговоръ мой съ Замысловскимъ произошелъ не помню точно, кажется, это было въ полуциркульномъ залѣ Таврическаго дворца. Я спросилъ Замысловскаго, читалъ ли онъ обвинительный актъ по дѣлу Бейлиса. Онъ отвѣтилъ, что читалъ. „Каково-же ваше впечатлѣніе?“ спросилъ я его. Замысловскій отвѣтилъ. „Ну, что жъ ритуалъ докажемъ“.

Я сказалъ ему, что противъ Бейлиса уликъ нѣтъ. „Ну нельзя сказать, чтобы ихъ совсѣмъ не было“,—отвѣтилъ Замысловскій,—но дѣйствительно улики слабоваты. Впрочемъ, ритуалъ докажемъ. „Но вѣдь это не этично съ точки зрѣнія задачи правосудія—замѣтилъ опять я. А что будетъ, спросилъ я его дальше, если случайно составъ присяжныхъ окажется очень темнымъ, большею частью изъ крестьянъ. Вы знаете, что крестьяне не особенно жалуютъ евреевъ. Но вы очень распишите эту ужасную картину, какъ убивали Ющинскаго, очень будете играть на природномъ антисемитизмѣ нашего мужика, то быть можетъ вы добьетесь обвинительнаго приговора, относительно Бейлиса, то что тогда, какъ вы на это смотрите, если вы невиннаго человѣка закатаете въ каторгу. Что отвѣтилъ мнѣ на это Замысловскій точными словами, я не помню. Но впечатлѣніе у меня осталось такое, что Замысловскаго это совершенно не пугаетъ.

Выводъ, который я сдѣлалъ изъ разговора съ Замысловскимъ, былъ очень для меня печальный. Я раньше состоялъ во фракціи правыхъ, я долженъ былъ уйти оттуда вслѣдствіе того, что ихъ пріемы, ихъ манера дѣйствій для меня были недопустимы. Но я не думалъ, что правые способны подрываться подъ самую основу правосудія.

Въ третій разъ я прихожу къ дѣлу Бейлиса послѣ 4 мая 1912 г. Въ этотъ день я говорилъ рѣчь въ Государственной Думѣ. Я защищалъ тогда русскій судъ, я защищалъ его противъ разныхъ нападокъ со стороны В. А. Маклакова. Я всегда думалъ и считалъ это предметомъ національной нашей гордости, что дѣло правосудія удалось въ Россіи и потому мнѣ больно было, когда на судъ сыпятся оскорбленія и укоры. Я протестовалъ противъ этого, я защищалъ русскій судъ и эта рѣчь имѣла успѣхъ, меня благодарили очень многіе и въ томъ числѣ теплѣе всѣхъ министръ юстиціи. Но къ величайшему моему огорченію, когда эту рѣчь прочелъ въ газетахъ Д. И. Пихно, я не встрѣтилъ у него того сочувствія, которое привыкъ встрѣчать въ тѣхъ случаяхъ, когда мнѣ удавалось произнести что-нибудь справедливое.

Онъ былъ очень сумраченъ и сказалъ мнѣ то, чего я никогда не забуду: къ сожалѣнію, есть факты, къ сожалѣнію, кое-что изъ того, что сказалъ Маклаковъ, правда.

И вотъ когда черезъ годъ весною 1913 года Маклаковъ опять сказалъ свою очередную рѣчь въ отвѣтъ министру юстиціи, я уже не возражалъ ему. Я молчалъ, потому что зналъ, что многое изъ того, что онъ говоритъ, правда. Когда Д. И. Пихно скончался, непосредственное руководительство „Кіевляниномъ“ перешло ко мнѣ и мнѣ сразу стало ясно, что первымъ дѣломъ, первымъ вопросомъ колоссальной важности, который мнѣ прійдется разрѣшить, это будетъ именно отношеніе „Кіевлянина“ къ этому дѣлу.

Дѣло Бейлиса сразу приняло окраску политическую. Партіямъ нужно было, какъ я выразился въ статьѣ, добыть живой объектъ для того, чтобы поставить дѣлона судъ и вотъ тутъ то и начался походъ на судъ.

Еще во время перваго запроса правыхъ, т. е. двадцать девятаго апрѣля 1911 года, членъ Думы Марковъ II прямо тогда объявилъ, что всѣ тѣ, кто не примутъ этого запроса, суть жидовскіе наймиты, подкупленные жидовскимъ золотомъ. Но этого мало. Вся рѣчь Маркова наполнена совершенно не двусмысленными квалификаціями. Маркову стало извѣстно, что прокуроръ палаты Чаплинскій, этотъ „орелъ парящій“, ходатайствовалъ передъ кіевскими властями о томъ, чтобы не были допущены публичныя панихиды по Ющинскомъ.

Предсѣдатель.—Такъ вы этими матеріалами пользовались для своей статьи?

В. В. Шульгинъ.—Я это говорилъ для того, чтобы стало понятно, почему, по моему убѣжденію, судъ пошелъ на поводу политическихъ партій. Власти терроризовались самыми общими намеками и, наконецъ, угрозами Замысловскаго и Маркова, были запуганы не только отдѣльные члены прокуратуры, но терроризированъ былъ и самъ министръ юстиціи, глава вѣдомства генералъ прокуроръ.

Министръ юстиціи отвѣтилъ одному изъ свидѣтелей, здѣсь присутствующихъ: „что же мы можемъ сдѣлать, допустимъ, что существуетъ сомнѣніе въ отношеніи этого дѣла, но предоставимъ рѣшить это дѣло людямъ совѣсти. А иначе скажутъ, что насъ купили жиды“.

Цѣль всѣхъ этихъ запугиваній и обвиненій было то, чтобы слѣдствіе велось въ одномъ направленіи. Это удалось. Знаю я это отчасти отъ Красовскаго. То что говорилъ мнѣ Красовскій по глубочайшему моему убѣжденію соотвѣтствуетъ истинѣ. Красовскій говорилъ мнѣ, что ему неоднократно приходилось дѣлать доклады прокурору палаты объ этомъ въ присутствіи слѣдователя по особо важнымъ дѣламъ Фененко и прокурора Брандорфа. И вотъ Красовскій съ самаго начала этихъ совѣщаній, этихъ раз-слѣдованій сталъ замѣчать, что тѣ данныя которыя говорили противъ ритуальной версіи, были чрезвычайно непріятны прокурору палаты Чаплинскому. Когда выяснилось что нибудь, что отводило слѣдствіе отъ евреевъ и приводило къ какому нибудь другому слѣду, а это случалось постоянно, то прокуроръ палаты дѣлалъ недовольное лицо. Такъ напримѣръ, однажды прокуроръ палаты поручилъ Красовскому разслѣдовать, что такое такъ называемая „Буянская синагога“. Красовскій разслѣдовалъ и когда доложилъ объ этомъ прокурору палаты Чаплинскому, то послѣдній сказалъ. „Удивительно, какъ воспитана кіевская полиція. Она совершенно не желаетъ считаться съ указаніями прокурорскаго надзора“.

Предсѣдатель.—И вы повѣрили сыщику больше, чѣмъ прокурору палаты?

В. В. Шульгинъ.—Вѣдь теперь у насъ новый судъ, а не старый, при которомъ свидѣтели оцѣнивались по чину, а показаніе мужчины считалось цѣннѣе показанія женщины...

Предсѣдатель.—Но вѣдь вы не судья и вамъ не обязательно руководиться предписаніями устава судопроизводства. Прошу держаться ближе къ дѣлу.

В. В. Шульгинъ.—Я не судья, но у меня есть разумъ... Я долженъ продолжать объяснять, какимъ путемъ прокуроръ палаты Чаплинскій терроризовалъ чиновъ полиціи. Не могу же я, разсказывая объ этомъ, обходиться безъ разсказовъ чиновъ полиціи.

Красовскому было вмѣнено въ обязанность все докладывать полков. Иванову и вотъ однажды Ивановъ и сказалъ ему: „—Ахъ да какъ же вы не понимаете, Красовскій, вѣдь совсѣмъ не это нужно, жида дайте, вотъ это будетъ дѣло“.

Предсѣдатель.—И вы думаете, что это правда?

В. В. Шульгинъ.—Да, ваше превосходительство, я думаю, что это правда. И тѣмъ болѣе, что это согласуется съ тѣмъ, что политическія партіи тоже требовали „жида“.

Красовскій понялъ, что ему нечего больше дѣлать и ушелъ. Теперь я буду продолжать о томъ, какъ прокуроръ палаты воспитывалъ чиновъ полиціи.

Прежде всего былъ преданъ суду бывшій начальникъ сыскного отдѣленія Мищукъ. Мищукъ, какъ извѣстно, отказался видѣть въ убійствѣ Ющинскаго ритуальное преступленіе. Однако улики противъ Мищука были настолько слабы, что предать его суду представляло большія затрудненія. Улики противъ Мищука были настолько слабы, что губернское правленіе, отъ котораго зависѣло преданіе его суду, колебалось не хотѣло предавать его. Чаплинскаго очень раздражало и нервировало это колебаніе правленія. И онъ съ своей стороны употребилъ всѣ усилія, чтобы склонить губернское правленіе къ этому шагу. Зная я это отъ свидѣтеля, котораго я просилъ вызвать В. Г. Тальберга. Тальбергъ разсказалъ мнѣ, что какъ разъ къ нему подошелъ прокуроръ палаты Чаплинскій, это дѣло было на улицѣ и жаловался, что губернское правленіе не желаетъ предать суду Мищука. Я не знаю, имѣлъ ли прокуроръ палаты право на такія дѣйствія, но В. Г. Тальбергъ полагаетъ, что это было передано ему съ единственной цѣлью, чтобы онъ, Тальбергъ, довелъ до свѣдѣнія губернскаго правленія о таковыхъ намѣреніяхъ и о настойчивомъ желаніи Чаплинскаго. И это положеніе тѣмъ болѣе вѣроятно потому, что родной племянникъ В. Г. Тальберга былъ въ то время совѣтникомъ губернскаго правленія. И хотя Н. Г. Тальбергъ убѣжденно правый человѣкъ, даже очень правый, но это человѣкъ честный. И онъ не можетъ не видѣть, что противъ Мищука улики были слишкомъ слабы. В. Г. Тальбергъ разсказывалъ, что его племянникъ даже имѣлъ по этому поводу разговоръ съ прокуроромъ палаты Чаплинскимъ и убѣждалъ его въ томъ, что Мищука нельзя предавать суду, но на сколько я знаю безуспѣшно это. Мищукъ таки былъ преданъ суду. Старанія прокурора палаты увѣнчались успѣхомъ. Среди чиновъ кіевской полиціи послѣ преданія Мищука суду начало складываться убѣжденіе, что Кіевской полиціи очень и очень надо считаться съ указаніями прокурорскаго надзора. А иначе расправа будетъ быстрая и энергичная. Убѣжденіе это начало расти и крѣпнуть среди кіевской полиціи послѣ того, какъ произошелъ случай съ приставомъ Плоскаго участка Барбіеромъ. Исторію съ Барбіеромъ разсказалъ мнѣ, какъ Красовскій, такъ и сотрудникъ „Кіевлянина“ полицейскій хроникеръ П. П. Мануиловъ здѣсь присутствующій, причемъ оба они, хотя я разговаривалъ съ ними одновременно разсказали эту исторію почти въ одинаковыхъ словахъ. Барбіеръ былъ переведенъ изъ Плоскаго участка куда то въ уѣздъ, что считается значительнымъ пониженіемъ въ полицейскомъ мірѣ. Мануиловъ же разсказалъ мнѣ со словъ Барбіера, какова, по его мнѣнію, истинная причина этого перевода. Барбіеръ разсказывалъ, что онъ былъ вмѣстѣ съ прокуроромъ палаты Чаплинскимъ на осмотрѣ территоріи завода Зайцева. Послѣ этого прокуроръ палаты Чаплинскій зашелъ въ Плоскій участокъ и съ глазу на глазъ спросилъ Барбіера, чтобы тотъ сказалъ ему откровенно, какого мнѣнія онъ держится относительно убійства Ющинскаго, и вотъ говоритъ Барбіеръ, я имѣлъ глупость сказать прокурору палаты, что въ сущности я думаю, что жиды въ этомъ дѣлѣ не при чемъ.

П. П. Мануиловъ категорически заявилъ мнѣ, что среди кіевской полиціи была прямо паника. Чины полиціи твердо были убѣждены, что не раздѣлять взглядовъ прокурора палаты на дѣло Чаплинскаго значитъ потерять кусокъ хлѣба или что нибудь еще хуже.

Но если у кого еще въ этомъ отношеніи и были сомнѣнія, то что произошло съ Красовскимъ разрушило всякія въ этомъ отношеніи иллюзіи. Уѣзжая изъ Кіева, говоритъ Красовскій, послѣ того, какъ я отказался вести разслѣдованіе въ нужномъ для прокурора палаты духѣ, я чувствовалъ, что мое положеніе по службѣ пошатнулось и дѣйствительно, Красовскій былъ уволенъ со службы. Это увольненіе онъ ставитъ въ связь съ тѣмъ, что не угодилъ прокурору палаты Чаплинскому. Выброшенный со службы, лишенный куска хлѣба, Красовскій не желалъ сложить рукъ. Онъ вернулся въ Кіевъ и сталъ производить такъ называемое частное разслѣдованіе, старался раскрыть убійство Ющинскаго, какъ частное лицо. Причемъ, по его словамъ, было главное желаніе возстановить истину, за которую онъ пострадалъ.

Какъ бы то ни было, но Красовскій началъ свое частное разслѣдываніе, результаты котораго извѣстны. Слѣдствіемъ этого частнаго разслѣдованія было направленіе дѣла къ доразслѣдованію. И вотъ тутъ происходитъ замѣчательное явленіе. Красовскій допрашивался 13, 14 и 15 іюля, 16 іюля прокуроръ Запѣнинъ выѣзжаетъ въ Сквирскій уѣздъ, а 17 іюля получается въ Кіевѣ особое требованіе слѣдователя Сквирскаго уѣзда съ предписаніемъ немедленно взять Красовскаго подъ стражу по обвиненію его въ служебнымъ подлогѣ съ корыстною цѣлью.

Прокуроръ Запѣнинъ, явившись въ камеру слѣдователя Сквирскаго уѣзда, рекомендовалъ ему обратить особое вниманіе на дѣло Красовскаго, такъ какъ это дѣло имѣетъ ближайшее отношеніе къ дѣлу Бейлиса, почему имъ очень заинтересовался прокуроръ палаты.

Предсѣдатель.—Отъ кого вы это знаете?

В. В. Шульгинъ.—Отъ профессора А. Д. Билимовича.

Предсѣдатель.—Почему же вы именно проф. Билимовича хотѣли вызвать свидѣтелемъ, а не самого слѣдователя?

В. В. Шульгинъ.—Ваше превосходительство, этого слѣдователя я назвалъ въ своемъ заявленіи и теперь я жалѣю объ этомъ. Ко мнѣ приходила мать этого слѣдователя и просила не губить ея сына. И я знаю, что отъ прокурора судебной палаты былъ запросъ:—„А кто этотъ слѣдователь? Мы его раскопаемъ“.

Предсѣдатель.—Вы слишкомъ подозрительны.

В. В. Шульгинъ бѣды на Красовскаго сразу посыпались цѣлымъ градомъ. Одновременно было возбуждено противъ него пять дѣлъ. Изъ этихъ дѣлъ три были прекращены, по одному дѣлу Красовскій получилъ отъ судебной палаты выговоръ, а по этому дѣлу за которое онъ былъ лишенъ свободы, оправданъ. Разлагающее вліяніе такихъ дѣйствій ясно само собой, но быть можетъ еще большее значеніе имѣла и другая сторона дѣла, я подразумѣваю тотъ экстеріаритетъ, ту неприкосновенность, которой прокуроръ палаты Чаплинскій создалъ для Вѣры Чеберяковой. Объ этомъ стыдно говорить. Это былъ публичный развратъ.

Ко всему этому еще прибавилось и слѣдующее обстоятельство. Когда нашъ постоянный сотрудникъ М. И. Трифоновъ разсказалъ мнѣ всю исторію, которую онъ слышалъ отъ подполк. Иванова, то меня объялъ ужасъ. М. И. Трифоновъ разсказалъ, что подполк. Ивановъ однажды назначилъ ему свиданіе въ Купеческомъ саду, гдѣ и сообщилъ, что арестантъ Козаченко, одно время содержавшійся въ одной камерѣ съ Бейлисомъ, ибо ему было поручено слѣдить за Бейлисомъ, сообщилъ на допросѣ, будто Бейлисъ просилъ его отравить 2 неугодныхъ ему свидѣтелей. Подп. Ивановъ, не вполнѣ довѣряя Козаченкѣ, установилъ за нимъ слѣжку и оказалось, что онъ многое вретъ. Разсерженный такимъ поведеніемъ Козаченко, подп. Ивановъ однажды крикнулъ на него и тотъ повалился ему въ ноги и сознался, что во всемъ оболгалъ Бейлиса. Далѣе подполковникъ Ивановъ сообщилъ М. И. Трифонову, что доложилъ объ этомъ сознаніи Козаченко г. Чаплинскому, но въ результатѣ оказалось, что все же показанія Козаченко, уличающія Бейлиса, были внесены въ обвинительный актъ по дѣлу его. Это послѣднее обстоятельство очень удивило подполк. Иванова и онъ просилъ г. Трифонова устроить ему свиданіе съ Д. И. Пихно.

Послѣ этого свиданія Д. И. Пихно сказалъ М. И. Трифонову такую фразу: „Представьте, все, что вы мнѣ говорили, Ивановъ подтвердилъ“.

Впослѣдствіи, нынѣ покойный Д. И. Пихно, говорилъ, что судьба Бейлиса въ значительной степени зависитъ отъ того, хватитъ-ли у Иванова гражданскаго мужества, чтобы открыто заявить обо всемъ этомъ на судѣ.

И вотъ,—заканчиваетъ свое объясненіе В. В. Шульгинъ,—послѣ всего этого, я молчать не могъ и думаю, что и вы, господа судьи, такого-же мнѣнія.

Предсѣдатель.—И вы всему этому довѣряли. (Оконч. слѣд.).

—

Послѣ объясненія В. В. Шульгина допрошены были свидѣтели: подполковникъ Ивановъ, члены Государственной Думы Г. Г. Замысловскій и В. А. Маклаковъ и сотрудникъ „Кіевлянина“ М. И. Трифоновъ. Затѣмъ начались пренія сторонъ.

Окружной судъ, послѣ продолжительнаго совѣщанія, призналъ В. В. Шульгина виновнымъ и приговорилъ его къ аресту на 3 мѣсяца.

ЗѢНЬКОВЪ. (Корреспонд. „Кіевлянина“). Въ Зѣньковѣ получено извѣстіе, что директоромъ мужской гимназіи назначенъ учитель пятой петербургской гимназіи г. Рѣдько. Такимъ образомъ ваша новооткрытая гимназія за $2^1/_2$ года существованія имѣетъ третьяго директора. Въ данное время постройка собственнаго зданія гимназіи уже началась. Думой отведена 1 дес. земли изъ ярмарочной площади, находящейся въ центрѣ города. До сего времени гимназія ютится въ старомъ зданіи земства.

Городской думой получено изъ округа увѣдомленіе, что согласно ходатайству Зѣньковской городской думы о введеніи въ городѣ всеобщаго обученія и включеніи въ сѣть 5 церковныхъ школъ министерство приняло во вниманіе ходатайство и отпускаетъ суммы, необходимыя на устройство 3-го приходскаго училища, 2-го приходскаго и на расширеніе зданія 1-го училища, а также на жалованье учащимъ приходскихъ городскихъ училищъ. О судьбѣ церковныхъ школъ, включенныхъ въ сѣть, о томъ, получатъ ли они субсидію отъ казны, ничего пока неизвѣстно.

ТЕЛЕГРАММЫ

Отъ нашихъ корреспондентовъ и С.-Петербургскаго телеграфнаго Агентства.

20-го января.

Къ ревизіи университетовъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 20 января. Вопреки сообщеніямъ нѣкоторыхъ газетъ ревизіи провинціальныхъ университетовъ, по крайней мѣрѣ въ ближайшемъ будущемъ, не предполагается производить.

(Соб. кор.).

Организація земцевъ-октябристовъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 20 января. Группа земцевъ-октябристовъ въ учредительномъ собраніи конституировалась. Выработанъ и принятъ статутъ новой фракціи. Онъ не длиненъ и состоитъ изъ четырехъ пунктовъ: Фракція присваиваетъ себѣ названіе земцы-октябристы на томъ основаніи, что слово земцы, какъ собирательное, наиболѣе отвѣчаетъ понятію о мѣстныхъ общественныхъ дѣятеляхъ, представляющихъ во фракціи различные виды самоуправленія—земскаго, городского и крестьянскаго. Основное условіе участія въ группѣ—равное, обязательное для всѣхъ подчиненіе рѣшеніямъ, а потому участіе членовъ въ видѣ примыкающихъ недопустимо. Вновь вступающіе въ составъ фракціи подвергаются баллотировкѣ. Фракція принимаетъ программу партіи союза 17-го октября и ставитъ задачей настойчивое проведеніе въ жизнь законопроектовъ, отвѣчающихъ началамъ манифеста 17 октября. Фракція принимаетъ къ руководству постановленіе конференціи партіи 17 октября, состоявшейся въ ноябрѣ 1913 г. въ Петербургѣ, и обсуждаетъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ о способѣ примѣненія рѣшеній конференціи. Фракція принимаетъ обязательность голосованія въ общемъ собраніи Государственной Думы согласно фракціоннымъ постановленіямъ. Послѣ принятія статута было заслушано заявленіе членовъ Думы отъ Прибалтійскаго края, выразившихъ желаніе примкнуть къ новой фракціи на правахъ примыкающихъ къ ней съ сохраненіемъ свободы голосованія и права возражать противъ рѣшеній фракціи съ думской трибуны. Фракція земцевъ-октябристовъ рѣшила, что заявленіе прибалтійскихъ депутатовъ, на точномъ основаніи принятаго статута, не можетъ быть принято, ибо принятіе его повело-бы къ возстановленію прежней пестроты въ рядахъ фракціи. Въ заключеніе былъ возбужденъ вопросъ объ отношеніи новой фракціи къ сосѣдямъ и правительству. Фракція постановила, что должна сохранять за собою полную свободу дѣйствій и не должна считаться съ тѣмъ, какъ къ ея рѣшеніямъ отнесутся сосѣдія фракціи и правительство. Новая фракція съ чувствомъ большого удовлетворенія выслушала сообщеніе одного изъ фракціонеровъ, что образованіе новой фракціи вызываетъ большой интересъ среди думскихъ крестьянъ и что нѣкоторые изъ нихъ склонны войти въ составъ новой фракціи.

(Соб. кор.).

Къ дѣлу аѳонскихъ монаховъ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 20 января. По поводу могущихъ быть результатовъ патріаршаго посланія къ Синоду о предоставленіи русской церкви суда надъ аѳонскими монахами въ соприкосновенныхъ сферахъ высказывается мнѣніе, что главный обвинитель аѳонцевъ архіепископъ Антоній Волынскій въ настоящее время участвуетъ въ засѣданіяхъ Синода. Архіепископъ Никонъ не желаетъ возбуждать дѣла и никакого дополнительнаго суда не будетъ. Дѣло ограничится мѣрами, какія выработалъ Синодъ въ августѣ. Подлинное посланіе патріарха Германа Константинопольскаго находится въ министерствѣ иностранныхъ дѣлъ.

(Соб. кор.).

Буря въ Петербургѣ.

ПЕТЕРБУРГЪ, 20 января. Петербуржцамъ вчера пришлось пережить тревожный день въ ожиданіи большого наводненія. Съ утра до поздней ночи надъ столицей бушевала сильная буря.

(Соб. кор.).

Забастовка водовозовъ.

БАКУ, 19 января. Забастовали городскіе водовозы. Причина—конфискація неклейменныхъ ведеръ. Стоимость ведра воды въ городѣ дошла до десяти копѣекъ.

(С.-П. Т. А.).

Исчезновеніе русской танцовщицы въ Парижѣ.

ПАРИЖЪ, 20 января. Здѣсь производитъ сенсацію исчезновеніе изъ собственной квартиры извѣстной танцовщицы, княгини Мещерской. Выйдя изъ дому, она въ теченіе нѣсколькихъ дней не возвращается обратно. Театры, объявившіе ея дебюты, принуждены были возвратить деньги. Княгиня уроженка г. Николаева, 27 лѣтъ, красива, изящна, съ хорошими средствами. Овдовѣвъ, сначала много путешествовала, жила въ Японіи, наконецъ, въ Парижѣ рѣшилась выступить исполнительницей греческихъ танцевъ. Одна изъ ея знакомыхъ успокаиваетъ власти, говоря, что княгиня явится невредимою. Послѣднее время она жаловалась, что имя ея мало извѣстно Парижу, и увѣряла, что намѣрена кое-что предпринять для рекламы. Въ полицейскомъ разслѣдованіи принимаетъ участіе русскій вице-консулъ Кандауровъ.

(Соб. кор.).

Представленіе русскаго посланника царю Фердинанду.

СОФІЯ, 19 января. Русскій посланникъ Савинскій вручилъ царю Фердинанду вѣрительныя грамоты.

СОФІЯ, 20 января. Представляя вѣрительныя грамоты, русскій посланникъ Савинскій, упомянувъ о предшествовавшихъ посѣщеніяхъ своихъ Болгаріи и о тѣхъ знакахъ симпатіи, которыя выказывалъ ему царь Фердинандъ, высказалъ надежду встрѣтить на своемъ посту благожелательный пріемъ со стороны царя. Посланникъ сказалъ:

«Я прибываю въ страну въ трудное время, когда всѣ силы Болгаріи должны быть посвящены дѣлу возрожденія. Однако, я слишкомъ увѣренъ въ матеріальныхъ и моральныхъ качествахъ болгарскаго народа, чтобы сомнѣваться въ производительности его работы подъ руководительствомъ царя». Посланникъ закончилъ завѣреніемъ, что за успѣхами Болгаріи Россія и ея Монархъ будутъ слѣдить съ благожелательной симпатіей при традиціонныхъ заботахъ о благополучіи и правильно понятыхъ интересахъ болгарской націи. Царь въ отвѣтной рѣчи сказалъ, между прочимъ, что теперь, когда Болгарія посвящаетъ силы, чтобы оправиться отъ перенесенныхъ испытаній, указаніе на благожелательный интересъ, съ которымъ Россія и ея Монархъ будутъ слѣдить за этими усиліями, а также личная симпатія, съ которой посланникъ выступаетъ выразителемъ этой традиціонной заботы, являются гарантіей чувствъ, одушевляющихъ посланника передъ лицомъ выпавшей на его долю задачи. Царь бесѣдовалъ 1 часъ съ Савинскимъ, который былъ затѣмъ принятъ царицей и царевичами Борисомъ и Кирилломъ.

(С.-П. Т. А.).

Въ Болгаріи.

СОФІЯ, 19 января. Въ собраніи радикаловъ лидеръ партіи доказывалъ необходимость сближенія съ тройственнымъ соглашеніемъ.

Газеты комментируютъ извѣстія о мобилизаціи Сербіи. Въ правительственныхъ кругахъ относятся къ этому спокойно, считая, что эта мѣра не имѣетъ никакого отношенія къ Болгаріи.

(С.-П. Т. А.).

Балканскія дѣла.

СОФІЯ, 20 января. Правительство проситъ о назначеніи бельгійскаго офицера арбитромъ въ греко-болгарскомъ спорѣ изъ-за Окчилара.

Предстоитъ назначеніе членовъ болгаро-румынской комиссіи для урегулированія вопроса объ операціяхъ болгарскихъ банковъ на уступленныхъ Румыніи территоріяхъ, для ликвидаціи предпріятій и для регулированія претензій частныхъ лицъ, возникшихъ въ связи съ наступленіемъ арміи на Болгарію.

(С.-П. Т. А.).

Греко-болгарскія отношенія.

АѲИНЫ, 19 января. Пирейская торговая палата, узнавъ, что со стороны болгаро-македонскихъ комитетовъ подготовляются динамитныя покушенія противъ греческихъ судовъ, приходящихъ въ Варну и Бургасъ, созвала собраніе греческихъ судовладѣльцевъ, постановившихъ прекратить заходъ греческихъ судовъ въ Варну и Бургасъ и принять мѣры противъ возможныхъ покушеній въ другихъ портахъ.

(С.-П. Т. А.).

Съѣздъ во Львовѣ.

ЛЬВОВЪ, 20 января. Съѣхалось 800 делегатовъ русской организаціи. Въ качествѣ гостей прибыли чешскіе депутаты рейхсрата Клофачъ, Славичекъ, Гирецъ и Котляндъ. Для встрѣчи чешскихъ гостей на вокзалъ прибыло много русскихъ представителей. Отрядъ полиціи не допустилъ привѣтственныхъ рѣчей и оттѣснилъ собравшихся. Прибывъ на съѣздъ, чехи были восторженно встрѣчены собравшимися.

(С.-П. Т. А.).

Билль объ эмигрантахъ.

ЛОНДОНЪ, 20 января. Изъ Нью-Іорка сообщаютъ, что вчера въ палатѣ начались пренія объ эмиграціонномъ биллѣ, внесенномъ Бернетомъ. Согласно проекту, желающіе поселиться въ Соединенныхъ Штатахъ должны представить удостовѣреніе о полученномъ ими образованіи. При началѣ преній выяснилось при голосованіи одного предварительнаго вопроса, что билль можетъ разсчитывать на большинство въ двѣ трети голосовъ.

(Соб. кор.).

Подводный туннель.

КОПЕНГАГЕНЪ, 20 января. Два шведскихъ инженера и одинъ датскій обратились къ шведскому правительству съ ходатайствомъ о выдачѣ концессіи на постройку подводнаго туннеля между Даніей и Швеціей. Туннель долженъ начаться у Копенгагена и оканчиваться у Мальме. Промежуточная станція расположена на островѣ Сальтгольмъ. Расходы исчисляются въ 900 милліоновъ датскихъ кронъ.

(Соб. кор.).

Арестъ банкира.

ПАРИЖЪ, 20 января. Арестованъ банкиръ Леконтъ, избравшій спеціальностью мошенничества съ высшимъ духовенствомъ. Всѣ архіепископы и 12 епископовъ Франціи сдѣлались жертвами.

(Соб. кор.).

ПЕТЕРБУРГЪ, 20 января. Скончался предсѣдатель Петербургскаго окружного суда Кудринъ.

ЦАРСКОЕ СЕЛО, 20 января. Новый румынскій посланникъ Діаманди представлялся Государю Императору и вручилъ вѣрительныя грамоты.

Государь Императоръ принималъ предсѣдателя сербскаго совѣта министровъ Пашича.

ПЕТЕРБУРГЪ, 19 января. (Оффиціально). Отъ управленія по дѣламъ воинской повинности.

На имя военнаго министра поступаетъ большое число прошеній объ освобожденіи отъ воинской повинности, о предоставленіи разныхъ льготъ и тому подобное. Между тѣмъ всѣ эти прошенія подлежатъ разсмотрѣнію министерства внутреннихъ дѣлъ, вслѣдствіе чего они военнымъ министерствомъ передаются въ названное министерство по принадлежности, что только задерживаетъ окончательное разрѣшеніе этихъ дѣлъ, вызывая лишнія проволочку и переписку. Во избѣжаніе сего доводится до всеобщаго свѣдѣнія, что всѣ дѣла, касающіяся отбыванія населеніемъ воинской повинности, относятся къ вѣдѣнію министерства внутреннихъ дѣлъ, куда и должны быть адресуемы всѣ прошенія этого рода. Что же касается жалобъ на дѣйствія уѣздныхъ, городскихъ или окружныхъ по воинской повинности присутствій, то таковыя приносятся черезъ эти присутствія въ губернскія и областныя воинскія присутствія (ст. 228 устава о воинской повинности) въ четырехнедѣльный срокъ со дня объявленія рѣшенія, а на рѣшенія губернскихъ и областныхъ воинскихъ присутствій черезъ эти присутствія—Правительствующему Сенату въ двухмѣсячный со дня объявленія срокъ (статья 234 того же устава).

ПЕТЕРБУРГЪ, 19 января. Закончились работы общаго собранія всероссійскаго литературнаго общества. Принятъ рядъ резолюцій по поводу внесеннаго въ Государственную Думы законопроекта о печати.

ПЕТЕРБУРГЪ, 20 января. Въ полдень прибылъ Венизелосъ, встрѣченный на вокзалѣ греческимъ посланникомъ.

Бастовавшій три мѣсяца Обуховскій сталелитейный заводъ началъ работать. Работаютъ рабочіе всѣхъ отдѣленій и мастерскихъ.

МОСКВА, 19 января. Состоялось открытіе въ присутствіи министра юстиціи кабинета судебно-медицинской экспертизы.

Союзъ 17-го октября устроилъ собраніе, посвященное 50-лѣтію земскихъ учрежденій.

Бѣга. Призъ герцога Лейхтенбергскаго въ 5,000 руб. (дистанція пять верстъ) выигралъ «Аманатъ» Анохина, рѣзвостью въ 4 минуты $34^2/_8$ секунды. Призъ общества въ 10,000 руб. (дистанція полторы версты) выиграла «Бирюза» Уатиновой, рѣзвостью въ 2 мин. $17^2/_8$ секунды.

БАКУ, 19 января. Бывшій мировой судья Бѣляевъ, обвинявшійся въ соучастіи въ растратѣ 300,000 руб., приговоренъ къ 6 годамъ въ арестантскія отдѣленія. Гражданскій искъ въ суммѣ 163,000 рублей удовлетворенъ.

ОДЕССА, 19 января. Состоялось торжественное открытіе общества «Патронатъ».

МАМЕРЪ, 19 января. Кайо произнесъ рѣчь избирателямъ. Онъ отстаивалъ чрезвычайные налоги и постепенное заключеніе займовъ. Проекты налоговъ, по его мнѣнію, стремятся къ фискальной справедливости.

ЛОНДОНЪ, 19 января. Состоялся рабочій митингъ 5,000 членовъ строительныхъ ассоціацій, постановившихъ сохранить вѣрность трэдъ-юніонизму и протестовать противъ локаута.

Агентствомъ Рейтера получено сообщеніе изъ Іоганнесбурга, что одинъ изъ высланныхъ рабочихъ прислалъ письмо со штемпелемъ «Умджени», что является опроверженіемъ, будто рабочіе переведены на пароходъ «Замбезія».

Южно-африканское правительство обѣщало безплатно перевезти семьи высланныхъ рабочихъ въ Англію.

НИЦЦА, 19 января. Несмѣтная толпа присутствовала на отпѣваніи Деруледа. Богослуженіе совершалъ епископъ. Вечеромъ прахъ отправляется въ Парижъ.

РИМЪ, 19 января. Королевскимъ декретомъ разрѣшенъ чрезвычайный кредитъ въ 67 милліоновъ на расходы по оккупаціи Ливіи.

ТУРИНЪ, 20 января. Гражданское бракосочетаніе датскаго принца Оге съ графиней Кальви-ди-Берголе, совершенное мэромъ Турина сенаторомъ Россини, состоялось во дворцѣ маркизы Померо, тетки новобрачной.

ПЕКИНЪ, 20 января. Эдиктомъ президента военный министръ Дуанъ-Цзы-Жуй, исполнявшій обязанности хубейскаго дуду, вызванъ въ Пекинъ къ своему посту. На его мѣсто въ Хубей выѣхалъ генералъ Дуанъ-Цзы-Гуй.

КОНСТАНТИНОПОЛЬ, 20 января. Правительственная комиссія обсуждала предложеніе американскихъ финансистовъ о займѣ въ 7 милліоновъ фунтовъ, взамѣнъ концессіи на копи и лѣса въ районахъ Битлисъ, Самсунъ, Синасъ, Ангора и Діарбекиръ. По слухамъ, предложеніе встрѣчено сочувственно.

БЕРЛИНЪ, 20 января. Командиръ пѣхотнаго полка въ Цаберне фонъ-Рейтеръ переведенъ въ Франкфуртъ-на-Одерѣ командиромъ гренадерскаго полка. Поручикъ Форстеръ переводится въ пѣхотный полкъ въ Брембергъ.

СОФІЯ, 20 января. Болгарское агентство сообщаетъ, что извѣстіе изъ Аѳинъ о предполагавшихся покушеніяхъ на греческіе пароходы въ Варнѣ и Бургасѣ являются измышленіями съ цѣлью подрыва значенія этихъ портовъ.

ТОКІО, 20 января. На митингѣ, привлекшемъ 5.000 человѣкъ, произносились рѣчи, обвиняющія премьера въ злоупотребленіяхъ въ морскомъ вѣдомствѣ и требовавшія отставки кабинета. Озаки объясняетъ злоупотребленія во флотѣ господствомъ клана Сатсума, безконтрольно хозяйничающаго въ морскомъ вѣдомствѣ, на подобіе клана Чіо-Симу въ военномъ.

Запрещеніе въѣзда въ Соединенные Штаты дѣтямъ иностранцевъ, рожденныхъ на Гавайскихъ островахъ, направлено противъ японцевъ и вызываетъ негодованіе.

На верфяхъ въ Кавасаки и Кобе забастовали 400 рабочихъ, вслѣдствіе пониженія заработной платы.

(С.-П. Т. А.).

Смѣсь.

Дикая мода. Журналъ „Confection“ сообщаетъ, что парижскіе фабриканты дамскихъ шляпокъ рѣшили ввести въ моду шляпки—„небоскребы“. Діаметръ такихъ шляпокъ, образцы которыхъ уже появились на улицахъ,—37 сантиметровъ (болѣе полуаршина), а высота отъ 60 до 136 сантиметровъ.

Составлены эти башни изъ пяти этажей разныхъ матерій, мѣховъ, лентъ и перьевъ.

Какъ будутъ управляться дамы съ такими махинами при входѣ въ трамвай, автомобиль, да и вообще въ двери—трудно себѣ представить.

СПРАВОЧНЫЙ ЛИСТОКЪ.

ПЕТЕРБУРГСКАЯ БИРЖА.

С.-Петербургское Телеграфное Агентство.

20 января 1914 г.

4% Государственная рента	$92^7/_8$	сд.
$4^1/_2$% закл. листы Кіевск. зем. бан.	83	"
$4^1/_2$% " " Полтав. " "	82	"
5% I вн. съ выигр. з. 1864 г.	517	"
5% II вн. съ выигр. з. 1866 г.	$427^3/_4$	"
5% III (закл. лист. Гос. Дв. з. б.).	$358^1/_2$	"
Акціи С.-Петербур. Междун. ком. б.	520	"
" " Учетн. и ссуд. б.	$479^1/_2$	"
" Ліанозова Г. М. С-ей тов. нефт. произ. (пай)	248	"
" Русск. для внѣшн. торг. бан.	$415^1/_2$	"
" Общ. ж. и стал. металл. зав. „Сормово“	136	"
" Леснеръ Г. А. м-стр. ч.-лит. и кот. з. общ.	286	"
" Брянск. рельс.-прок. мет. зав.	$184^1/_2$	"
" Путиловскаго завода	$130^1/_2$	"
" Бакинскаго нефт. общества	$709^1/_2$	"
" Росс. золотопромышл. о-ва	72	"
" Коломенск. машиностр. зав.	153	"
" М.-К.-Воронежск. жел. дор.	895	"
" Юго-Восточной жел. дор.	302	"
" Моск.-Казанской жел. дор.	557	"
" М.-Виндаво-Рыбинск. ж. дор.	404	"
" Сѣверо-Донецкой жел. дор.	308	"
" Донецко-Юрьевск. метал. общ.	278	"
" Мальцевскихъ заводовъ	301	"
5% заемъ 1905 г.	$103^1/_2$	$103^1/_8$
5% заемъ 1906 г.	$102^3/_8$	$102^1/_4$
5% крестьянскія свидѣтельства	$99^1/_2$	сд.
Акціи Кіевскаго зем. банка	679	"
$4^1/_2$% Облигац. Кіевск. гор. кр. общ.	79	пок.
5% " " " "	83	"

Настроеніе съ фондами тихое, съ дивидендными бумагами, въ общемъ твердо; выдвинулся спросъ на отдѣльныя изъ металлургическихъ акцій; съ выигрышными займами твердое.

ИНОСТРАННЫЯ БИРЖИ

(С.-Петерб. Телегр. Агентства).

20 января 1914 г.

Берлинъ.

Настроеніе твердое.

Выплаты на Петербургъ 216,025 пр. 215,975 пок.	
Векс. курсъ на СПБ. на 8 дней.	—
$4^1/_2$% заемъ 1905 г.	99,50
4% Госуд. рента 1894 года	92,30
Русскій кред. бил. 100 р.	215,95
Частный учетъ	$3^1/_8$%

Парижъ.

Настроеніе твердое.

низшая цѣна	264,75
высшая цѣна	266,75
4% госуд. рента 1894 г.	—
$4^1/_2$% заемъ 1909 г.	97,25
5% россійскій заемъ 1906 г.	103,12
Частный учетъ	$3^{14}/_{16}$%

Лондонъ.

Настроеніе устойчивое.

5% россійск. заемъ 1906 г.	$103^1/_2$
$4^1/_2$% " " 1909 г.	99

Амстердамъ.

5% россійск. заемъ 1906 г.	$99^1/_2$
$4^1/_2$% " " 1909 г.	—

Вѣна.

5% россійск. заемъ 1906 г.	—

Редакторъ В. Шульгинъ.
Издатели: В. Шульгинъ. П. Могилевская.

Оп. уч-ца ок-шая В. Ж. К. гот. и репет. дѣт. Тургеневская, № 32, кв. 3. №3-3Р559

Нѣмка ищ. утрен. зан. съ дѣт., практ. и теор. Мар.-Благовѣщ., 35, кв. д-ра Сикорскаго. №1-2 Р711

Suissesse franç. dipl. tres bien recom. cherche leçons. Левашовская, 11, кв. Сироткина. №1-3 Р719

Преподавательница музыки (ф.-п.) даетъ уроки, параллельно теорія и гармонія. Львовская, 26, кв. 4. №2-3 Р576

Консерват. недорого пригот. въ консерв. рек. Михайловская, 7, кв. 7. №2-2 Р661

Танцы преп. **С. Шкляръ**. Биб. бульв., 5. Плата ум. Нов. танецъ **Танго**. к31-50Р13006

Бракоразводныя дѣла скоро и успѣш. вед. **Юристъ** (унив. образ.) многолѣт. практ. **Справки и ускорен.** дѣл. во всѣхъ Консист. и Синодѣ. **Рейтарская, 19, кв. 1.** втптвс18-100Р12688

Бракоразводныя и угол. дѣла, узак. и усын. дѣтей, женамъ отд. виды, прош. Высоч. Имя и т. п. Пр. отъ 1-4 ч. по-дни. Б.-Владимір., 4, кв. 8, А. Е. Туржанскій. чтвсвт14-100Р12988

Мол. чел. 19 л., зн. бухгалт. съ красив. почерк. ищ. м. въ к-ру. Михайловскій пер., 22, кв. 3. П. Н. К. №1-3 Р696

Желаю получить мѣсто компаньонки или хозяйки, мож. въ отъѣздъ. Львовская. № 6, кв. Гусина. №3-3

КАССИРШИ, продав-цы, бонны, ищ. мѣс., тел. 13-06. Прорѣзн., 18, кв. 1. к6-6Р419

Настройка роялей и піанино Н. К. Петрикъ. Институтск., № 29. №9-14 Р103

Треб. интел. сотрудники преимущ. отставн. офицера и чиновн. для распростран. ходкаго предмета, на жалованье и проц. Являться только исключительно отъ 1—2 час. дня. Кіевъ, Владимірская ул., д. № 92, фабрика. №4-100 Р328

Ищу раб. въ дом., почин. меб., полиров. обѣв и передѣл. матрац. Бул.-Кудрявская, 18, кв. 3, Круглову. Р701

Портниха опыт. ищ. поден. раб. въ домъ. Бул.-Кудр., 2, кв. 18. Р713

Опытн. портн. ищ. раб., бер. на домъ. Площ. Богд. Хмельн., 5, кв. 54, (прот. рынка). О. М. №1-3 Р699

Портниха ищ. под. раб., шьетъ по журн., въ день 1 р. 25 к. Лютеранская, 3, квар. 30. Р733

Швея ищетъ поденной работы. Печерскій баз., лавка Порохнякова. Р716

Швея ищетъ поден. работы. Бульв.-Кудрявская, 45, въ лавкѣ. Р697

Опытной няни жел. пол. мѣс. Жалов. не менѣе 12 рублей. Столыпинская, № 40, квар. 2. Р729

Прачка ищ. поден. или мѣсячн. работы. Печерскъ, Эспланадный пер., № 9-8, кварт. 15. Р712

Прачка ищетъ поден. работы. Трехсвятител., 3, квар. 14. Р717

Чистой горничн. съ шит. ищ. мѣс., им. реком. Столыпинская, 38, кв. 6. вт2-2Р626

Ищу мѣс. второй горнич. или няни. Александровская, 75, кв. 13. Спросить Ѳеклу Кухаренко. вт2-2 Р625

Кухарка опытн. ищ. мѣс. къ одн. кухнѣ, мож. прих. Трехсвятит., 3, кв. 14. Р718

Кухарка опытн. ищ. мѣс., им. рекоменд., соглас. въ отъѣз. Бессарабка, 5, дворн. 1-2 Р715

Одной присл. ищу мѣс., им. личн. рек. Тургеневская, 19, кв. 11. Р709

Садовникъ спец. по всѣмъ отр. садов., огор., цвѣт., им. хор. атт. 22 г. практ. ищ. мѣста. Вокзалъ, до востребов. паспорта № 248. 1-2 Р703

Дворникъ ищ. мѣс., опыт. на постройк., мож. зам. десятн., им. реком. и аттест. М.-Васильковск., 53, кв. 3. Р720

Телеф. № 38—46.
Ремонтъ пишущихъ машинъ всѣхъ системъ мастерами-спеціалистами. Аккуратное исполненіе при умѣрен. цѣнахъ.
т./д. **А. Б. Залѣщанскій и К°** Крещатикъ, 39.
*всвтчт23-100Р12334

УПАКОВЩИКЪ и ПЕРЕВОЗ. МЕБЕЛИ и проч. дешев. друг. засвой труд. много имѣю благодарн. Б.-Подвальная, № 19, телеф. 41—81. **Дмитрій Судаковъ.** №40-100Р11438

Лоскутовъ. Упаковщикъ мебели и пр. Несторовская, № 36. к93-100 2450

Посредническая контора **А. И. БѢЛЯНСКАГО,**
Владимірская, 49, телеф. 11—79.
РЕКОМЕНДУЕТЪ только съ рекоменд. учит., гувер., боннъ, францyж., нѣмокъ,
СЛУЖАЩИХЪ И ПРИСЛУГУ.
втчтвс75 100 Р7037

Въ Пассажѣ, Крещ., 34, отд. 2 маг., при одномъ изъ нихъ внизу имѣется печь для кондитерской. Во дворѣ съ Пушк., 5, отд. торг. помѣщ. съ кухн. и комн. Обр. къ соб. д. Крещ., 34, кв. 20. №4-10 Р454

ЛЕВАШОВСКАЯ, 42. Малосемейнымъ кв. **2 КОМН.**, кухн., удобства. №3-3 2610

Отдаются 2 ком., электр. освѣщ. 2-ой этажъ. Каравaевск., 27, кв. 6. 3-3 Р658

Отдается **большой угловой магазинъ** подъ винно-гастрономич., также **МАГАЗИНЫ,** подъ **ПИВНУЮ, ПАРИКМАХЕРСКУЮ,** Уголъ Биб. бульв. и Пушкинская № 7/29. 19-20Р6

Выгодныя квартиры.
Львовская, № 66.
Квартиры въ собственность. Подписка въ будніе дни отъ 5—8, въ праздн. отъ 12—5 ч. 3-3 Р554

Комната отд. въ инт. безд. сем., мож. панс. Назарьевск., 19, кв. 4, 2-й эт. срптвс 1-4 Р704

Передается квартира по случаю выѣзда 6 ком. помѣщ. для прислуги, всѣ удоб. Бол.-Житомирская, № 12, кв. 6, см. отъ 1 ч. №1-3 Р727

Въ наемъ 5 комн. со вс. удобст., годн. т. п. контору, 1-й эт., во флиг., ц. 850 р. Крещатикъ, 45, спр. дв. * 3-5 Р568

1-2-3 комнаты отд. съ меб. или безъ оной. Владимір., 93. втчт2-3Р551

ВЪ ДОМѢ НА ПАЯХЪ,
Костельная, № 6.
Прод. **квартиры и магазины въ СОБСТВЕННОСТЬ,** а также сдаются **въ наемъ.**
Справки на мѣстѣ. №7-15 Р252

Кварт. 6 ком., всѣ удоб. случ. передастся. Банковая, 5. №7-10 2590

Отдается квартира 2 комнаты съ кухней съ удобст. Цѣна въ мѣс. 20 руб. Кадетское шоссе, 29/31. № 3-3 2606

ОДНА комната съ меб. отдается въ русской семьѣ постоян. солид. жильц., можно съ панс. Бассейная, 5-А, бель-эт., кв. № 2. №3-10Р557

3 коровы молоч. продаются. Степановская, 22, дв. 1-3 Р702

Въ г. Таращѣ Кіевск. губ. прод. 3881 с. участ. 3-мя усадьб. Подробн. комис. конт. Моронскаго, Кіевъ, Фундуклеевск., 12. Р728

Кинематографъ (аппаратъ) по случ. прод. со всѣми **приспособ. и картинами.** Осмотръ 11 до 1 час. дня. Институтская, № 19, квар. 7. № 3-5 Р538

Содержат. биржи **Карлъ Мейнаровичъ** въ Кіевѣ, Лабораторная, 28, тел. 1134. Предлаг. для найма на свадьбы, вечера, катанье и мѣсячно всевозм. экипажи и одиночки. чтвт45-100 Р9785

Складъ дровъ С. И. СОЛЛОГУБА, дрова всѣхъ сортовъ первый сортъ. Контора—Львовская, № 75, телефонъ 34-39. Цѣны умѣренныя. № 74 100 Р8150

РУССКАЯ ДРОВЯНАЯ ТОРГОВЛЯ Антонина С. Пащенко. Контора Набереж.-Луговая, № 19, тел. 38-31. Дрова 1-й сортъ. Цѣны ниже конкуренціи. 20-100 Р13254

Управленіе Юго-Запад. жел. дор. объявляетъ, что въ 11 час. дня, въ нижеслѣдующія числа сего января на нижепоименованныхъ станціяхъ состоится продажа хлѣбныхъ грузовъ, хранящ. по складочнымъ заявлен. на станціяхъ: **28-го** января на ст. **Кодыма**—одного ваг. овса, заявл. № 3416 и одного ваг. пшеницы, заявл. № 3444; **29-го** января на ст. **Бѣл.-Церковь**—одного ваг. сѣмени конопляннаго, заявл. № 2898 и **31-го** января на ст. **Попельня**—одного вагона овса, заявл. № 2231. Р726

Правленіе Общества Взаимнаго Страхованія отъ огня имуществъ землевладѣльцевъ Кіевской, Подольской и Волынской губерній симъ извѣщаетъ гг. членовъ-страхователей Общества и землевладѣльцевъ Юго-Западнаго края, что, на основаніи § 30 Устава, съ одобренія Совѣта Управленія, на 11-е февраля с. г., въ $7^1/_2$ час. вечера, въ гор. Кіевѣ, въ помѣщеніи Правленія, на Крещатикѣ, въ домѣ № 12, квар. № 5, **назначается Обыкновенное Общее Собраніе,** разсмотрѣнію, обсужденію и утвержденію котораго подлежатъ:

1) **Докладъ Правленія** о положеніи дѣла.
2) **Утвержденіе отчета и баланса** за 1913 операціонный годъ.
3) **Утвержденіе смѣты расходовъ** на 1914 годъ.
4) и 5) **Установленіе размѣра суммы**, до которой Правленіе можетъ кредитоваться въ кредитныхъ учрежденіяхъ.
6) **Выборъ членовъ Правленія Общества** и кандидатовъ къ нимъ на мѣсто выбывающихъ.
7) **Выборъ членовъ Совѣта Управленія** и кандидатовъ къ нимъ на мѣсто выбывающихъ.
8) **Обсужденіе и разрѣшеніе разныхъ вопросовъ,** предложенныхъ Правленіемъ и Совѣтомъ Управленія Общества.

Если-бы предстоящее Общее Собраніе **не состоялось за неявкой** требуемаго § 36 Устава числа **членовъ,** то черезъ двѣ недѣли, т. е. на 25 февраля 1914 г. въ $7^1/_2$ час. вечера, въ томъ-же помѣщеніи **назначается новое Общее Собраніе,** которое, на основаніи того-же § 36 Устава, признается состоявшимся, не взирая на число явившихся въ оное членовъ. Р738

Вызовъ къ торгамъ на морскіе рыболовные участки въ Приморской, Сахалинской и Камчатской областяхъ Дальняго Востока. Приамурское Управленіе Государственныхъ имуществъ (въ гор. Хабаровскѣ) симъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что 21 февраля 1914 года въ г. Владивостокѣ, въ помѣщеніи Приморскаго Областного Правленія будутъ произведены, на основаніи ст. 141—170 Пол. о каз. подр. и пост. **ТОРГИ** посредствомъ запечатанныхъ объявленій **на сдачу въ аренду морскихъ рыболовныхъ участковъ** Приморской, Сахалинской и Камчатской областей.

Личная подача запечатанныхъ объявленій начнется въ указанный день въ 10 час. утра.

Списки участковъ съ условіями аренды, распубликованные въ № 2082 «Приамурскихъ Вѣдомостей», имѣются въ мѣстныхъ Управленіяхъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, у смотрителей рыболовства и въ редакціи газеты «Кіевлянинъ». № 1-3 Р606

Объявленіе.
На основаніи 846, 847, 848 и 851 ст. устава уголовнаго судопроизводства, по опредѣленію Кіевскаго окружного суда отъ 16 января 1914 года **отыскивается** крестьянинъ с. Киданивки, Исайковской волости, Каневскаго уѣзда, Кіевской губерніи, Ѳедоръ Мефодіевъ **Берестъ,** 19 лѣтъ, обвин. по 9 и 1647 ст. уложен. о наказан., слѣдующихъ примѣты роста средняго, волосы темно-русые, глаза карые, особыхъ примѣтъ не имѣетъ.

Всякій, кому извѣстно мѣстопребываніе Ѳедора Береста, обязанъ указать суду, гдѣ онъ находится. Установленія, въ вѣдомствѣ которыхъ окажется имущество разыскиваемаго, обязаны немедленно отдать его въ опекунское управленіе. Р5756

Э. ГЕРСЕ.
4, Прорѣзная.
РАСПРОДАЖА
шелкъ
шерсть
пальто
платья
блузки
галантерея.
Цѣны низкія.
Доброкачественный товаръ.
* 1— Р735

Анализы глинъ ремонтъ и постройка кирпичныхъ заводовъ, совѣты — десятилѣтняя практика. Инж.-Технологъ **Я. Н. Лось-Рошковскій,** Кіевъ, Столыпинская, 37, лично отъ 3 до 6 час. чтвсвт 1-10 Р736

Картины масляными красками по случаю продаются. Есть старыя. Осмотръ отъ 11 до 1 час. дня. Институтская, 19, кв. 7. №3-5 Р537

Домъ купить желаю съ небол. усад., стоимостью 12—18,000 руб., приносящ. на затрач. капит. не менѣе 10% дохода. Предложен. прес. адр.: Кіевъ, гл. почтамтъ, предъяв. 3-хъ руб. бил. за № 425074. №2-7 2607

Объявленіе.
Гомельская Городская Управа на основаніи постановленія своего, состоявшагося 16 января сего года, за № 160, симъ извѣщаетъ, что 31 того же января въ 12 час. дня въ Присутствіи Управы будутъ произведены **торги** безъ переторжки на отдачу въ аренду участковъ прибрежья р. Сожа подъ пароходныя пристани №№ 1, 2, 3, 4, 5 и 6 въ навигацію 1914 года.

Кондиціи о торгахъ можно разсматривать въ Городской Управѣ съ 10 до 2-хъ час. дня во всѣ присутственные дни. Г. Гомель, января 17 дня 1914 г. 2-3 Р689

Имѣніе Кіев. губ., Бердич. уѣз., 1283 д. съ прекрасными постройками, паркомъ, садомъ, прудами, продается русскому. Справляться: Кіевъ, Пушкинская, 11, Нечуя-Вержбицкій. *14-30 Р1281

Кіевскій I-й Аукціонный Залъ
Утвержденный правительствомъ.
Гарантированный залогомъ.
Крещатикъ № 39,
противъ Фундуклеевской ул., телеф. 39-24.
Поступили въ продажу по вольной цѣнѣ **МЕБЕЛЬ** подержанная, старинная, стильная, новая и друг.: КАРТИНЫ, ГРАВЮРЫ, БРОНЗА, ФАРФОРЪ, ЧАСЫ, КАНДЕЛЯБРЫ, БРА, ЛЮСТРЫ, КОВРЫ и много друг. рѣдкихъ и СТАРИННЫХЪ ВЕЩЕЙ.
Цѣны открытыя. Принимаются на комиссію для продажи разнаго рода предметы.
Аукціоны по пятницамъ. *13-100 Р12625

Окрашивайте сами
За нѣсколько копѣекъ можетъ каждая хозяйка прекрасно и прочно окрасить всякаго рода
платья и матеріи
изъ шерсти, полушерсти, хлопчатой бумаги и т. п.
Требуйте исключительно
Гейтманскія краски.
Фабричное клеймо: „Лисья голова въ звѣздѣ".
Другія издѣлія не принимайте.
Продается во всѣхъ аптекарскихъ магазинахъ.
БР. ГЕЙТМАНЪ, КЕЛЬНЪ И РИГА.
*15-20Р7875

Мѣховой магазинъ
ДОБРЕЦОВА,
Думская площадь, 6, уголъ Костельной.
Телефонъ 25—54.
Цѣны на горжетки, муфты, шапки, готовыя дамскія и мужскія мѣховыя вещи
ЗНАЧИТЕЛЬНО ПОНИЖЕНЫ.
втчтвс20-100Р12563

34 Крещатикъ, Пассажъ. Телеф. 1913. **34**
„БАЗАРЪ"
случ. вещей и Малодержан. **МЕБЕЛИ**
въ колос. выборѣ для всѣхъ комнатъ и во всѣхъ стил. отъ сам. дешев. до дорогихъ, все прод. за безцѣн. Тамъ же ковры персидск., фарфоръ, картины, бронза, а также предм. роскоши необходим. все прод. за безцѣн.
34 Крещатикъ, Пассажъ. **34**
всвтчт17-100Р10162

Первое Кіевское Товарищество Закройщиковъ
преемники
Я. Каплера, Крещатикъ, Пассажъ, № 34. Телеф. № 363.
Принимаетъ заказы, какъ спеціальность
Военное, Гражданское и Статское Платье.
На складѣ большой выборъ товаровъ лучшихъ русскихъ и заграничныхъ фабрикъ.
всвтчт60-100Р7630

ВДВОЕ ВЫГОДНѢЕ ОБЫКНОВЕННАГО
Невскаго Стеариноваго Товарищества
ЛУЧШЕЕ МЫЛО „НЕСТОРЪ" ТРЕБУЙТЕ ВЕЗДѢ
ОСТЕРЕГАЙТЕСЬ ПОДДѢЛОКЪ ЭТИКЕТА
1843 1858 1861 1865 1870 1882 1896
Представитель **Б. С. Мишкиндъ,** Кіевъ, Константиновская, 31. Тел. 29—96. * 2-5Р13149

„КОМПАНІЯ РУМЕЛИ"
Рабочихъ крайне мало.
Производительность громадная.
Молотильные гарнитуры „ИДЕАЛЪ".
Автоматическая подача снопов и укладка отдѣльно соломы и половы въ омѣты воздушными элеваторами.
Генеральный представитель для Кіевскаго района **А. С. Эйберъ.**
Крещатикъ, № 23, Кіевъ. вт25-100 Р10387

Въ отдѣленіи мануфактурнаго магазина
С. П. СЛИНЬКО
Львовская ул., № 6.
Съ 20-го января назначается въ продолженіе нѣсколькихъ дней.
ГОДОВАЯ РАСПРОДАЖА шелковыхъ, шерстяныхъ, суконныхъ и бумажныхъ матерій, гардиннаго тюля, скатертей, одѣялъ и ковровъ.
*57-100 Р484

Въ большомъ ламповомъ и посудномъ магазинѣ
И. И. НОВИКОВА
Кіевъ, Крещатикъ, 28, рядомъ съ почтой.
Назначена съ **13-го** по **22-е** января извѣстная по своей грандіозности и дешевизнѣ цѣнъ
РАСПРОДАЖА
всѣхъ товаровъ:
хрусталя, фарфора, фаянса, бронзы, лампъ, люстръ и стильной электрической арматуры, **сервизовъ** обѣденныхъ, чайныхъ и проч. **хозяйств. посуды.**
* 8-25Р192

ВЪ МАГАЗИНѢ БѢЛЬЯ
Ж. Н. ЛАЦИННИКЪ, Институтская № 12.
Съ 20-го ЯНВАРЯ традиціонная
РАСПРОДАЖА.
* 5-10Р492

ВСѢМЪ ХОЗЯЙКАМЪ РЕКОМЕНДУЕТСЯ
МЫЛЬНЫЙ ПОРОШОКЪ А. В. ЗЕЙДЕЛЯ
Требовать ВЕЗДѢ.
вт37-100Р12615

ЖИРАРДОВСКІЙ МАГАЗИНЪ
Дамское бѣлье
Мужское бѣлье
Постельное бѣлье
Шторы, гардины
Пледы, платки
Галстуки
Полотно
Носов. платки
Полотенца
Столовое бѣлье
Одѣяла
Чулки, носки
КРЕЩАТИКЪ 20.
всвтчт182— Р9763

Съ разрѣшенія городской управы нами назначена только до 30-го января
большая годовая дешевая
РАСПРОДАЖА
пользуйтесь случаемъ! Товары всѣхъ отдѣловъ склада продаются за **подъ-цѣны.**

ГРАММОФОНЫ! Прежде	Теперь
18 руб.	9 р. 50 к.
25 »	12 р. 50 к.
30 »	15 р. — к.
35 »	17 р. 50 к.
40 »	20 р. — к.
50 »	25 р. — к.
60 »	30 р. — к.
70 »	35 р. — к.
80 »	40 р. — к.

ПАТЕФОНЫ! Прежде	Теперь
20 руб.	12 руб.
30 »	18 »
40 »	24 »
60 »	36 »
80 »	48 »
100 »	60 »

Пластинки патефон. двухстор. по 60 коп. и дороже.
Колосальная партія граммоф. пластинокъ отъ 60 коп.
Скрипки, мандолины, гитары, балалайки, гармоніи и проч. со скидкой до 50% **скидки.**
Торговый домъ „Полякинъ и С-вья"
52 Кіевъ, Крещатикъ (красныя вывѣски), **52.**
1-3Р739

Патентован. во вс. культурн. государств.
Химическ. составъ **„УНИКУМЪ"** навсегда уничтожаетъ **„СЫРОСТЬ"**
примѣняется просто какъ масл. краска. Старую штукатурку не отбиваютъ.
Требуйте проспекты. Т./д. **А. Финклеръ и К°.**
Москва, Мясницкая, 13. Телеф. 513—68. * 2-7 Р502

Кіевское Отдѣленіе
С.-Петербургскаго Столичнаго Ломбарда
принимаетъ деньги на % подъ векселя, срокомъ на 12 мѣсяцевъ.
Платитъ 6% годовыхъ, проценты выдаются черезъ каждые 3 мѣсяца. * 26—Р10902

Отдается 1—2 комнаты съ мебелью, отдѣльн. ходъ. Можно со столомъ. Мар.-Благов., 44, кв. 16. № 11-12 2580

Отдается магазинъ въ наемъ, при немъ 2 комнаты и кухня. Софійская, 25. №3-3Р521

Типо-Литографія Товарищества И. Н. Кушнеревъ и Ко, въ Кіевѣ.